

**Столярова Э.О.,
Аубакирова Ж.С.,
Алексеенко А.Н.**

**Аналитический отчет по результатам
социологического исследования**

**«Ценностные установки и социальные
практики казахской молодежи**

(на примере Восточно-Казахстанской области)»

Усть-Каменогорск, 2020

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

По результатам социологического исследования
«Ценностные установки и социальные практики
казахской молодежи
(на примере Восточно-Казахстанской области)»

В рамках реализации проекта «Современное городское пространство в Казахстане (история формирования, актуальные тенденции и перспективы)», финансируемого Комитетом науки Министерства образования и науки Республики Казахстан (Грант AP08957082)

Усть-Каменогорск, 2021

УДК 316.34
ББК 60.54
С 81

Аналитический отчет подготовлен в рамках реализации проекта №313/2020 «Современное городское пространство в Казахстане (история формирования, актуальные тенденции и перспективы)», финансируемого Комитетом науки Министерства образования и науки Республики Казахстан (грант AP08957082)

С81 Столярова Э.О., Аубакирова Ж.С., Алексеенко А.Н. Аналитический отчет по результатам социологического исследования «Ценностные установки и социальные практики казахской молодежи (на примере Восточно-Казахстанской области)». – Усть-Каменогорск: Издательство «Медиа-Альянс», 2021. – 148 с.

ISBN: 978-601-7887-46-9

В аналитическом отчете отражены результаты социологического исследования «Ценностные установки и социальные практики казахской молодежи (на примере Восточно-Казахстанской области)». Данное исследование раскрывает основные ценностные установки казахской молодежи, проживающей в городах Восточно-Казахстанской области. Основной фокус исследования сосредоточен на предпочтениях и социальных практиках в сферах семейной организации, экономической деятельности, миграционных настроений. Анализ проведен на основе теории ценностей и институционального подхода.

ISBN: 978-601-7887-46-9

УДК 316.34
ББК 60.54

© Столярова Э.О., Аубакирова Ж.С., Алексеенко А.Н., 2021
© Издательство «Медиа-Альянс», 2021

СОДЕРЖАНИЕ:

ВВЕДЕНИЕ	4
1 Общие характеристики участников опроса.....	8
2 Блок СЕМЬЯ.....	11
3 Блок ОБРАЗОВАНИЕ И КАРЬЕРА.....	30
4 Блок ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ.....	42
5 Блок РЕЛИГИОЗНЫЙ ВЫБОР.....	53
6 Блок ВОВЛЕЧЕННОСТЬ В ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО.....	59
7 Блок МИГРАЦИОННЫЕ УСТАНОВКИ.....	61
8 Блок ДОСУГОВЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ.....	74
9 Блок КОММУНИКАТИВНАЯ СФЕРА.....	79
ПРИЛОЖЕНИЕ А	94
ПРИЛОЖЕНИЕ Б	106
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	109
АКТУАЛЬНЫЕ И ПРОГНОЗНЫЕ МОДЕЛИ ЦЕННОСТЕЙ И СОЦИАЛЬНЫХ ПРАКТИК КАЗАХСКОЙ МОЛОДЕЖИ	121

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования

Впервые в новейшей истории Казахстана демографические процессы страны практически полностью определяет казахское население. На эндогенной основе сложилась суверенная демографическая система, основной вектор которой направлен на города. Эти города постепенно освобождаются от демографической инерции советского наследия, когда городское русскоязычное население, особенно та его часть, которая оказалась в Казахстане в результате миграций из других республик СССР, была слабо связана с казахской средой и казахской культурой.

Социальная среда советских городов в Казахстане в большинстве своем не подпитывалась казахской культурой, а городское население не знало казахского языка. Республика представляла собой два мира, существовавших параллельно: русифицированный город и казахское село. С момента обретения суверенитета идет формирование единого социального организма, в котором сельское и городское пространство тесно переплетаются семейными, культурными и экономическими связями. В результате внутренних миграций формируется устойчивый приток казахского населения в города, которые начинают меняться.

Несмотря на это, в силу большого регионального разнообразия, которое проявляется в социально-культурных различиях казахского общества, говорить о становлении «единого казахского стандарта» не приходится. Скорее всего, подобный стандарт и не возникнет: барьером этому служит широкий социокультурный диапазон цивилизационных установок, характерных для различных групп и категорий казахского населения. Таким образом, суверенная демографическая система Казахстана и социокультурное пространство казахстанских городов представляет собой сложное взаимодействие различных компонентов.

Однако, не только региональные различия влияют на сложность социально-демографической и социокультурной структуры современного казахстанского города. Важным фактором является то, что урбанизация казахов исторически происходила в несколько этапов.

Представители каждого этапа формировали и продолжают формировать собственную систему ценностей, норм и социальных практики

на основе жизненного опыта, возрастных особенностей и ряда других факторов. Эти системы ценностей взаимодействуют друг с другом, но не сливаются воедино, а создают социокультурную полифонию. Наиболее показательным этот процесс становится, когда речь идет о молодежи – с одной стороны, в различных пропорциях вбирающей в себя опыт предыдущих поколений, с другой – привносящей в современное городское пространство собственное звучание, отражая самые актуальные тенденции урбанизации и модернизации казахстанского социума. С третьей стороны, сама городская молодежь с точки зрения «городского бэкграунда», выступает не однородной группой, а представлена различными категориями. Изучение ценностных ориентиров именно этих категорий является основной целью данного исследования.

Методология и методы исследования

Методологической основой исследования служит теория ценностей, получившая широкое распространение в современных социальных науках. В частности, авторы проекта будут ориентироваться на World Values Surevey (WVS) - Исследование жизненных ценностей населения. Этот исследовательский проект объединяет социологов по всему миру и направлен на изучение ценностей и их воздействия на социальную и культурную жизнь. WVS провёл социологические исследования уже в 97 странах, которые охватили в общей сложности 90 % населения (<http://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp>). Основным методологическим подходом в этом исследовании выступает условное деление ценностей на:

- «ценности безопасности» (выживание, физическая и экономическая безопасность, низкий уровень толерантности к инакомыслию, ксенофобия, низкая ценность свобод и прав человека, вертикальные авторитарные структуры управления, склонность к иррациональным формам мышления);

- и «ценности развития» (самовыражение и самореализация как высшая ценность, высокая значимость свобод и прав личности, большое значение социальных коммуникаций, связь между личным и общественным успехом, экологичность сознания, установка на равенство полов, признающая ценности социального разнообразия).

Изучение распространения этих ценностей и их закрепления в форме социальных практик позволяет выявлять различия между социальными группами.

Методика и инструменты исследования в рамках проекта разработаны авторами самостоятельно, исходя из целей и задач всего проекта.

Также, в ходе исследования определяется комплекс социальных практик как типичных моделей поведения в типичных городских ситуациях.

Изучение исследовательских проблем осуществляется через призму двух блоков - социологический и демографический. Социологический блок посвящен изучению трансформации содержания городской жизни: изменение ценностей и практик групп городского населения, обладающих разными социально-демографическими и социокультурными характеристиками. Демографический блок направлен на изучение трансформации социально-демографической структуры городского населения (этнического состава, структуры занятости, возрастно-половой структуры населения и др.) и миграционных потоков населения

Одной из основных задач данного этапа является проведение социологического исследования «Ценностные установки и социальные практики казахской молодежи (на примере Восточно-Казахстанской области)». Для этого членами исследовательской группы разработана программа, позволяющая собрать и интерпретировать социологический материал.

Цель социологического исследования:

- 1) Выявить характер распространения (возможное доминирование) различных ценностных ориентаций и социальных практик в различных группах казахской молодежи.
- 2) Определить механизмы и векторы взаимодействия различных социально-демографических и социокультурных групп казахской молодежи в городском пространстве.

Задачи социологического исследования

За структурную основу программы исследования был взят институциональный подход к изучению динамики развития различных сфер жизнедеятельности общества:

- 1) Социально-репродуктивные институты (семья, образование)
- 2) Экономические институты (характер и перспективы экономической активности, практики экономического поведения, потребительские установки)
- 3) Социокультурные институты (интересы в области искусства, науки, спорта, досуговые практики и т.д.)
- 4) Религиозные институты (религиозная самоидентификация и ее обоснование, возможные формы участия в религиозной жизни)
- 5) Политические институты (степень вовлеченности в общественно-политические процессы)
- 6) Коммуникации (основные сферы общения – пересечение и дис-

танцевание, распространение различных языковых форм коммуникаций, коммуникационные предпочтения).

Методы сбора информации:

Основной метод – опрос в различных формах:

- массовый анкетный опрос в онлайн-режиме (500 представителей казахской молодежи в возрасте 17-25 лет, проживающих в ВКО);

- 5 фокус-групп (две фокус-группы с представителями группы А, две фокус-группы с представителями группы В, одна фокус-группа с представителями группы С). Все фокус-группы проводились в онлайн-формате.

При аналитической обработке данных были применены специфические социологические приемы, которые позволяют более четко обозначить тенденции, выявить смысловые параллели и противоречия:

- метод логической группировки: суммирование числа ответов по вариантам, близким по смыслу;

- метод поляризации: сопоставление числа ответов по вариантам, находящимся на противоположных полюсах мнений (при этом, средние значения исключаются из анализа). Метод поляризации также был применен при представлении результатов фокус-групп – в отчете в основном отражены позиции группы А и В, как наиболее отличающихся по «городскому бэкграунду» (background), то есть по тому, насколько городская среда оказала влияние на формирование их личности;

- экстрем-метод: сопоставление минимальных и максимальных значений для определения диапазона мнений.

В большинстве случаев данные приводятся в формате простого процента: число участников опроса принимается за 100%, этот формат используется, если вопрос носит «простой характер», то есть респонденту нужно отметить только один вариант ответа (число респондентов = число ответов = 100%). Если вопрос носит «сложный» характер, то есть респондент может выбрать несколько вариантов ответа из числа предложенных, за 100% принимается не число респондентов, а число полученных ответов (заранее это число неизвестно – возможное число ответов = $x = 100\%$). В этом случае может дополнительно рассчитываться «процент наблюдений» от числа респондентов, в этом случае сумма процентов может быть больше 100 единиц.

1 ОБЩИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ УЧАСТНИКОВ ОПРОСА

Социологический опрос. Опрос проводился в период с 15 по 25 ноября 2020 года. В связи кризисной эпидемиологической ситуацией и в целях наиболее оперативного сбора информации опрос проходил в форме онлайн-анкетирования, для чего были использованы возможности программы *Survio.com*, для математической обработки собранных данных была применена программа *SPSS*, которая предназначена для обработки социологической информации.

Состав участников опроса по времени проживания в городской среде:

- группа А (Выходцы из полностью урбанизированных семей (второе или третье поколение городских жителей, полностью адаптированы к городской среде, слабые связи с традиционным сельским образом жизни) – 200 человек;

- группа В (Выходцы из сельской местности (первое поколение в городе, не более 3-5 лет проживания в городской среде, начальный процесс адаптации, сильные связи с традиционным сельским образом жизни) – 200 человек;

- группа С (Выходцы из семей, которые переехали в город с детьми школьного возраста (по сути, первое поколение в городе, но с достаточно высоким уровнем адаптации к городской среде, сохранены сильные связи с традиционным сельским образом жизни) – 100 человек.

Из 500 респондентов 188 человек языком заполнения анкеты выбрали казахский (37,6%), 312 человек выбрали русский язык (62,4%).

Половозрастной состав респондентов:

- Женщины 55,4%, мужчины 44,6%;

- Основной возраст респондентов – 17-21 год (82,2%), участники опроса в возрасте 22-25 лет составляют 17,8%.

Половина респондентов проживает в г. Усть-Каменогорск (50,0%), половина в г. Семей (50,0%).

Основной род занятий респондентов во всех трех группах – учеба. Средний показатель - 82,4%. В группе А доля работающих почти на 8% выше, чем в группе В.



Половина опрошенных проживает в частных домостроениях (51,0%), несколько меньшее число указало местом постоянного проживания многоквартирные дома – 42,4%, общежитие назвали 5,6%. Однако, это обобщенные данные, в разрезе принадлежности к группам А, В и С выявляется ряд отличий, представленный на диаграмме.

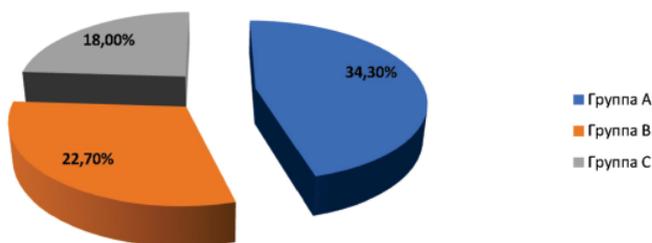
Как видно из данных, приведенных на диаграмме, наибольшее различие в условиях проживания фиксируются у представителей группы В – самые высокие показатели проживания в частных домостроениях (55,5%) и самые низкие показатели проживания в многоквартирных домах (32,5%). То есть, даже находясь в городском пространстве, значительная часть этой группы казахской молодежи продолжает жить практически в «



Одним из атрибутов урбанизированного образа жизни является, так называемая, «pets culture» - содержание домашних животных в городских условиях. Например, только в Германии содержится около 30 млн домашних любимцев. В 2018 году, по данным Mars Petcare, питомцы были в 55 млн российских домохозяйств (53% от их общего числа в стране). [1] (Эта сфера регулируется специальными правовыми актами и является значительной отраслью экономики.

Наличие домашних животных у людей, проживающих в городской среде, выступает одним из косвенных признаков урбанизированности, высокой степени адаптации к городским условиям жизни. [1] Участникам опроса, указавшим местом проживания многоквартирный дом, был задан вопрос: есть ли у них домашние животные? Общее число положительных ответов – 27,1%, - значительно ниже уровня стран с высокими показателями урбанизации. Это объясняется тем, что активная миграция казахского населения в города началась не так давно – одно поколение назад, и многие признаки городского образа жизни только начинают распространяться в казахском городском социуме. Тем не менее, уже сейчас заметны различия между представителями различных групп казахской молодежи. **Есть ли у Вас домашние животные? Число утвердительных**

ответов



Среди представителей казахской молодежи – выходцев из полно-

стью урбанизированных семей, каждый третий имеет домашнего питомца. Это на 11,6% выше, чем среди тех, кто переехал в город лишь недавно.

Основной целью данного исследования является определение ценностных ориентиров респондентов, принадлежащих к группам с различным городским бэкграундом – временем проживания и адаптации к городской среде. Дальнейшие вопросы были сгруппированы по тематическим блокам. Тематическая направленность блоков, в свою очередь, определялась на основе институционального подхода и отражает важнейшие сферы жизнедеятельности современного городского населения.

2 Блок СЕМЬЯ

Семья является первым в истории человеческого общества социальным институтом и продолжает играть основополагающую роль во всех современных социумах. Такое продолжительное существование семьи, как базовой формы социальной организации, свидетельствует, во-первых, что она отвечает на глубинные потребности общества, а, во-вторых, что этот институт обладает необычайной гибкостью и адаптивностью. Изучение истории семьи позволяет выявить ее внутреннюю диалектическую противоречивость:

- семья обладает большой инерционностью, формирует, сохраняет и транслирует в следующие поколения самые устойчивые традиции, тем самым выступая главным институтом обеспечения безопасности;

- через семейную организацию распространяются в обществе основные социальные инновации – новые ценности и социальные практики, то есть, семья выступает институтом развития, более эффективным, чем государство.

Изучение ценностных установок и семейных социальных практик молодых казахов, живущих в современном городе, включает в себя ряд задач:

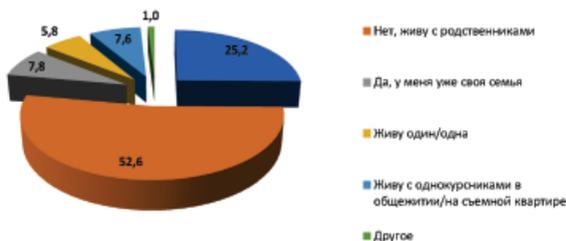
- определить смысловое содержание понятия «семья», то есть выявить, ответом на какие потребности выступает семейный институт с точки зрения респондентов;

- Находит ли распространенная в Казахстане межэтническая и межконфессиональная толерантность отражение в восприятии межэтнических браков;

- каким видится участникам опроса распределение семейных ролей и принципы семейной организации;

- каковы репродуктивные установки респондентов и насколько они продолжают репродуктивные практики предыдущих поколений.

Во-пе **Вы уже создали свою семью?** ПОНДЕНТОВ
еще не соз
Диагр



Большие различия, что вполне логично, можно наблюдать в зависимости от возраста респондентов: в возрастной группе 17-21 год число уже создавших собственные семьи составляет лишь 10 человек, в возрастной группе 22-25 лет этот показатель возрастает в три раза – 29 лет. Вероятно, именно с этого возраста начинается период активного создания семей, что можно считать определенной социальной практикой. Это предположение находит свое подтверждение в данных, полученных по результатам пяти фокус-групп – в них принимали участие респонденты более старшего возраста (22-25 лет) и доля создавших свои семьи поднялась до показателя 27,0%.

Ответы на другие вопросы этого блока позволяют определить факторы, оказывающие значительное влияние на принятие решения о создании семьи.

Интересно, что различия между изучаемыми группами, практически не фиксируются: если среднее число семейных составляет 7,8%, то по 8,5% таких респондентов отмечается в группах А и В, абсолютно равное в каждой. В группе С этот показатель ниже (5,0%), но не значительно отклоняется от среднего.

Стоит отметить один ответ из разряда «Другое»: «уже в разводе» - респондент из группы А, пол – женский, возраст 22-25.

Участников опроса попросили определить, какие факторы/события являются для них значимыми условиями создания собственной семьи.

В первую очередь, необходимо отметить, тот факт, что такие практики, как принятие решение о вступлении в брак и подбор брачного партнера родителями, с точки зрения респондентов, утратили свою актуальность. Так считают представители всех изучаемых групп. Основными фактора, определяющими возможность создания семьи, выступают трудоустройство (особенно характерно для группы В) и «встреча подходящего человека» (самый выбираемый вариант ответа в группе С). В целом рейтинг базовых условий создания семьи выглядит следующим образом:

- Только когда встречу подходящего человека 27,2%;
- Только когда устраюсь на работу 27,2%;
- Только когда закончу учебу 16,5%;
- Только когда будет свое жилье 10,2%.

Нельзя не отметить, что два варианта «Я не планирую создавать семью раньше 30 лет» и «Я вообще не планирую создавать семью», хоть и не заняли первых мест, но набрали по 6,7% каждый (по 31 ответу). Это значимый показатель, свидетельствующий, что в сознании молодых городских казахов и казашек уже произошли серьезные изменения традиционных установок на создание семьи. При этом, среди коренных горожан создавать семью раньше 30 лет не планируют 9,3% (17), а среди недавних выходцев из сельской местности лишь 4,4% (8). А вот тех, кто

вообличество -

Если Вы еще не создали свою семью, то когда планируете это сделать?



В ходе фокус-групп звучали такие варианты ответов, как:

Таблица 2.1

Группа А	Группа В	Группа С
<ul style="list-style-type: none"> - сначала построить карьеру - важно материальное благо - создал семью, потому что ждать не захотел - не строю планов на семью - когда найду ту самую - не хочу заводить семью - сначала закончить учебу - влюбилась - когда партнер будет готов - в следующем году - не раньше 23-х, в 22 закончу университет в 23 работать буду - я бы хотел и сейчас, но хочется сначала закончить ВУЗ, но это не самое главное. - уже создали - только после обучения - родители сказали только через год - пока не входит в планы, пока не реализую планы семью не заведу - сначала помочь родителям в материальном плане, а потом только думать об этом 	<ul style="list-style-type: none"> - Да у меня есть семья и есть дочка - Я планирую завести свою семью к 25 годам. После окончания университета и устройства на работу. - Я женат, у меня есть дочь двух лет. - Планирую следующим летом выйти замуж. Мы с моим будущим мужем уже знакомы 8 лет планировали в этом году, но из-за карантина перенесли на следующий год - В ближайший пять лет не планирую. После окончания учебы и устройства на работу - Я замужем, есть дочь. - Еще не встретила. - Пока не собираюсь - Женился в этом году, есть семья - Я планирую завести свою семью к 25 годам. Потому что считаю, что в этом возрасте человек способен прокормить свою семью. - Я думаю, что семью надо заводить после прихода осознанности в жизни. - По моему мнению, подходящий возраст, чтобы создать семью для девушек 23-25 лет (после окончания университета), а для мужчин старше 25 лет (как будут готовы обеспечивать семью). - После своей финансовой независимости. - Я думаю, что нельзя торопиться с заведением семьи, ведь это большая ответственность. Подходящий возраст для этого 23-27 лет, когда человек становится финансово самостоятельным и сможет правильно определить свою вторую половинку. 	<ul style="list-style-type: none"> - Я считаю, что для девушки семью нужно заводить в 24-25 лет, и сама планирую заводить семью в этом возрасте. Этим возрастом я руковожусь по причине таких нужд как: получение высшего образования и устройство на работу. Также я считаю, что 18-19 летние девушки не должны выходить замуж в их возрасте по причине ещё несформированного узкого кругозора жизни, и частые разводы в наше время происходят по этим причинам.

Фактически, участники фокус-групп озвучили те же позиции, что и участники опроса. В связи с этим, пожалуй, самый примечательный

факт, то, что не собираются создавать семью в два раза больше девушек, чем молодых людей (21 и 10 респондентов соответственно). Участники фокус-групп такой явной диспропорции по этой позиции не показали.

В ходе следующего вопроса была предпринята попытка определить, какие функции семьи, по мнению участников опроса, являются самыми значимыми. С этой целью им был задан вопрос «По Вашему мнению, зачем нужна семья?» Ниже представлено, какие варианты ответа чаще или реже ставились респондентами на первое место.

Таблица 2.2

Вариант ответа	Средний показатель	Группа А	Группа В	Группа С
Семья нужна, чтобы не быть одиноким/одиноким	46,8	46,5	48,5	44,0
Семья – это опора в трудных жизненных ситуациях	22,6	22,0	22,0	25,0
Семья нужна для продолжения рода/чтобы стать родителем	11,4	11,0	11,5	12,0
Поддержка семьи позволяет более полно раскрыть свой потенциал	10,0	10,0	10,0	10,0
Семья – это возможность достигать общих целей	4,8%	6,0	4,0	4,0
Семья – это стимул для личного роста	2,8%	3,5	2,0	3,0
Семья – это материальная поддержка	1,6%	1,0	2,0	2,0

Из приведенной выше таблицы видно, что респонденты ценят семью, прежде всего как источник эмоциональной поддержки. Здесь можно отметить сочетание разных функций семейного института – как традиционных (охранительная), так и новых (психотерапевтическая). По-прежнему актуальна репродуктивная функция семьи, хотя в рейтинге смыслов и значений респондентов эта позиция, со значительным отставанием, занимает лишь третье место. Этот результат может оцениваться как модернизационное явление, при котором дети остаются главным, но перестают быть единственным смыслом семьи. В тоже время, семья как ресурс личного роста, пространство социализации ее взрослых членов, участниками опроса практически не осознается.

Данные фокус-групп не противоречат результатам опроса:

Таблица 2.3

Группа А	Группа В	Группа С
<ul style="list-style-type: none"> - для поддержки в трудную минуту, всегда рядом - поддерживать в материальных, любых начинаниях. Эмоции, которые дает семья - для продолжения рода и все - для роста популяции населения - не хочу семью - семья — это близкие люди, которые рядом с тобой и в печали в радости, которые поддержат тебя в трудную минуту - чтоб рядом был твой, любящий человек, возможно на всю жизнь - эмоциональное, психологическое, социальное здоровье - для того, чтобы была опора 	<ul style="list-style-type: none"> - Внутри семью ты сможешь получить огромную моральную поддержку. Также семья нужна для того, чтобы достичь финансового успеха. Семья будет рядом даже в самую тяжелую минуту. - Семья нужна для счастья в жизни. Для заведения детей. - Я считаю, что создание семьи — это навязанное поведение нашим социальным обществом и нашими родителями. Я бы не хотела бы заводить семью в будущем. Хочу жить только для себя и для своего образования. - Семья нужна для поддержки. Что бы вместе идти через радости и печали жизни. 	<ul style="list-style-type: none"> - Для продолжения рода. Я считаю, что семья — это маленькое государство. Я уверена в том, что стать матерью является долгом каждой девушки. В семье нужно дать должное воспитание для своих детей чтобы и они тоже заводили такие же достойные семьи и для этого и нужно заводить семью. - Человек не может быть в жизни одиноким, для этого и нужно создавать семью. - Семья появляется, когда люди с одинаковыми жизненными ценностями и дальнейшими жизненными целями находят друг друга. И в дальнейшем такая семья может заводить и детей и улучшать своё благосостояние.

Подводя итог анализа ответов на этот вопрос, необходимо отметить, что представители всех групп проявляют редкое единодушие в определении значения семьи.

Дополнительную информацию о смыслах и значениях семейного института для участников опроса позволили получить ответы на следующий вопрос. Респондентам было предложено оценить ряд высказываний по пятибалльной шкале, где 5 баллов было знаком полного согласия, а 1 балл – знаком абсолютного несогласия. Соответственно, ниже представлены две таблицы: первая отражает самые высокие баллы, вторая – самые низкие.

Таблица 2.4

Высказывание	Общий показатель	Группа А	Группа В	Группа С
Семью нужно создавать только прочно встав на ноги (работа, собственное жилье, экономическая независимость и т. д.)	54,0	57,0	54,5	47,0
Если семейная жизнь серьезно не ладится (взаимное непонимание, постоянные ссоры, предательство, нарушение верности, отсутствие доверия и поддержки), возможно, стоит расстаться и строить новую жизнь	45,6	49,5	44,5	40,0
Если в основе межэтнического брака взаимные любовь и уважение, другие различия для меня не важны	45,4	53,0	40,0	41,0
Межэтнические браки – это нормально, если супруги принадлежат к одной религии	44,6	49,0	40,5	44,0
Межэтнические браки – это нормально, если супруги принадлежат к одной расе, близким национальностям, у них схожие культурные традиции	41,8	47,5	37,0	40,0
Если люди создали семью, они обязательно должны прожить вместе всю жизнь, разводы не допустимы	41,0	35,0	47,5	40,0
В современном мире необязательно создавать семью, чтобы достичь успеха	40,0	43,0	35,5	43,0
К семейным людям в обществе относятся с большим уважением и доверием	37,0	40,5	39,5	25,0
Взаимное влечение – еще не повод создавать семью	36,2	38,0	34,0	37,0
В Казахстане межэтнические браки – это норма	34,0	38,0	31,0	32,0
Все, что нужно для создания семьи – это любовь. Все остальные проблемы как-нибудь решатся	33,8	30,0	40,0	29,0

Создавать семью нужно только с человеком своей национальности, религии и культуры	26,8	23,0	31,0	26,0
Если родители против, брак заключать нельзя	24,6	21,0	30,0	21,0
Не создав семьи, человек не сможет быть счастливым и успешным	23,6	28,0	20,0	22,0

Среди наиболее поддержанных респондентами высказываний следующие:

- Семью нужно создавать только прочно встав на ноги (работа, собственное жилье, экономическая независимость и т. д.); чаще других это высказывание оценили 5-тью баллами представители группы А – коренные горожане (57,0%). В этом отчетливо проявляется свойственный городу прагматизм;

- Если семейная жизнь серьезно не ладится (взаимное непонимание, постоянные ссоры, предательство, нарушение верности, отсутствие доверия и поддержки), возможно, стоит расстаться и строить новую жизнь; в оценке этого высказывания также лидируют молодые казахи – коренные горожане (49,5%). По мнению авторов исследования, это отражение возрастающего запроса на эмоциональную, психотерапевтическую функцию семьи, что также более характерно для городской цивилизации;

- Если в основе межэтнического брака взаимные любовь и уважение, другие различия для меня не важны; и вновь, самые высокие оценки согласия получены от респондентов из группы А. Причем, в этом случае, различия между группами особенно заметны – диапазон в оценках между группами А и В составляет 15,1%. Это можно рассматривать как косвенное подтверждение того факта, что именно городское пространство формирует общегражданскую идентичность, в отличие от традиционного социума, в котором этническая, религиозная, клановая принадлежность имеет гораздо более важное значение. Можно предположить, что одним из факторов межконфессиональной и межэтнической толерантности казахстанского социума стал мощный урбанизационный импульс, характерный для всего периода суверенитета.

Таблица 2.5

Высказывание	Общий показатель	Группа А	Группа В	Группа С
Создавать семью нужно только с человеком своей национальности, религии и культуры	38,6	39,0	37,0	41,0

Не создав семьи, человек не сможет быть счастливым и успешным	32,0	30,0	33,5	33,0
Если родители против, брак заключать нельзя	29,2	32,5	29,5	22,0
Все, что нужно для создания семьи – это любовь. Все остальные проблемы как-нибудь решатся	17,0	15,0	17,0	21,0
Продолжение таблицы 2.5				
В современном мире необязательно создавать семью, чтобы достичь успеха	13,4	12,5	15,0	12,0
Взаимное влечение – еще не повод создавать семью	10,8	5,5	16,0	11,0
Межэтнические браки – это нормально, если супруги принадлежат к одной расе, близким национальностям, у них схожие культурные традиции	10,8	8,0	14,5	9,0
Межэтнические браки – это нормально, если супруги принадлежат к одной религии	10,6	7,0	15,5	8,0
Если в основе межэтнического брака взаимные любовь и уважение, другие различия для меня не важны	10,4	6,0	15,0	10,0
Если семейная жизнь серьезно не ладится (взаимное непонимание, постоянные ссоры, предательство, нарушение верности, отсутствие доверия и поддержки), возможно, стоит расстаться и строить новую жизнь	9,0	7,0	12,5	6,0
В Казахстане межэтнические браки – это норма	6,2	6,0	8,0	3,0
Семью нужно создавать только прочно встав на ноги (работа, собственное жилье, экономическая независимость и т.д.)	5,6	4,5	7,5	4,0
К семейным людям в обществе относятся с большим уважением и доверием	5,2	4,5	7,5	2,0
Если люди создали семью, они обязательно должны прожить вместе всю жизнь, разводы не допустимы	15,4%	19,0	12,0	15,0

Анализ ответов, отражающих несогласие респондентов с тем или иным высказыванием, подтверждает, что традиционные ценности в области семейных отношений постепенно сдают свои позиции. Среди высказываний, которые получили наибольшее число оценок в 1 балл («совершенно не согласен») лидируют:

- Создавать семью нужно только с человеком своей национально-

сти, религии и культуры; более трети респондентов высказали активное несогласие с этим тезисом. Как уже отмечалось выше, ценность внутрисемейной эмоциональной коммуникации выходит на первый план в городских условиях, а значение этнической и религиозной идентичности не исчезает, но несколько отступает на второй план. Во всяком случае, так этот процесс осознается участниками опроса. По-видимому, приоритет оценки личности на основе общечеловеческих качеств воспринимается как морально одобряемый.

- Не создав семьи, человек не сможет быть счастливым и успешным; очень показателен тот факт, что каждый третий респондент в каждой из изучаемых групп необходимость семьи как обязательного условия социальной успешности. Такая точка зрения совершенно не типична для традиционного менталитета.

- Если родители против, брак заключать нельзя; еще одно значимое отклонение от традиционных установок. Но, по этой позиции есть значительная дифференциация в оценках представителей разных групп: если среднее число отрицаний составляет 29,2%, то в группе С этот показатель равен 22,0%, а в группе А – 32,5%. То есть, амплитуда колебаний превышает 10 пунктов.

Очень интересные, хотя и противоречивые результаты, были получены от участников фокус-групп. В основном, близкие по смыслу ответы давали представители групп А и С:

- Люди старой закалки, конечно, считают, что семья должна быть однонациональной и осуждают межэтнические браки, но я так не считаю. Нация никогда ни на что не влияет. Влияет то, какой человек сам по себе, люди бывают плохие, хорошие.

- Национальность не имеет никакого значения, все люди равны.

- межнациональные браки нормально, каждая национальность хороша. Если мне предстоит выбор, постараюсь выбрать нашу национальность.

- Как таковой нет разницы, но я все равно предпочел бы казашку, это внутреннее предпочтение.

- Для меня национальность важна и для моей семьи, но не против межэтнических браков.

- очень хорошо отношусь к межэтническим бракам, мне нравится наблюдать за такими семьями, за внешностью детей. Я сама метиска, но считаю себя немкой.

- Хотелось бы в будущем межнациональный брак

- Межэтнические браки норма, если нет пренебрежения к другой

национальности.

- Главное, чтобы уважали и любили друг друга.

Как мы видим, в этих ответах не только преобладает положительное отношение к межэтническим бракам, но некоторые респонденты считают такой вариант более предпочтительным для себя. Несколько иную картину дают ответы участников группы В (хотя, в целом, отношение к межэтническим бракам все же позитивное):

- Я считаю, что межэтнические браки и браки между людьми, с разными религиозными взглядами это норма. Такие примеры я встречала в своей жизни. Лично я не вышла бы замуж за представителя другого этноса или религии, но не была бы против такого брака для своих детей.

- Я не против таких браков. Самое главное душа. Я слышал, что дети от таких браков рождаются красивее, нежели от брака представителей одной национальности.

- Я не против таких браков, но думаю, что такой брак может повлиять на ребенка после. Он может подвергаться дискриминации от общества. Я лично не вышла бы замуж за мужчину другой нации. Не бывает плохой нации, бывает плохой человек.

- Я не против таких браков, главное любовь. Среди моих друзей есть примеры межэтнических браков.

- Я также не против, и думаю, что нужно учить культуре и языку обоих родителей и ребенок сам выберет в будущем в какую школу пойдет, на каком языке будет разговаривать.

- Я против, ведь ребенок в будущем не сможет освоить казахский язык. В наше время очень много молодежи казахской национальности, предпочитающей разговаривать на русском языке, я думаю это неправильно. Нужно помнить свой родной язык!

- Я сама ребенок межэтнической семьи. Моя семья выбрала японскую модель воспитания детей, при которой, до 12 лет я учила только казахскую культуру и язык и только после 12 лет начала изучать русский и английский.

- Я лично не против таких браков, но мои родители придерживаются других взглядов. Мне кажется, это неправильно, ведь сердцу не прикажешь.

Интересно, что и в группе А и в группе В есть респонденты, которые подчеркивали отличие взглядов на межэтнические браки современной молодежи и «поколения родителей». Складывается впечатление, что для некоторой части респондентов межэтнические браки и отношение к ним – это некий атрибут, свидетельствующий о их «продвинутости», принад-

лежности к модернизировавшейся части общества.

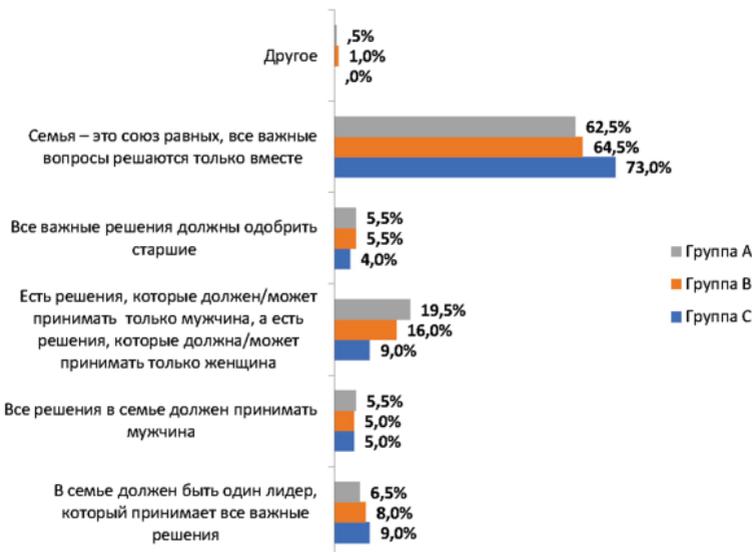
Еще один аспект отношения к семейной организации – это распределение ролей и права принятия решений по семейным вопросам. Чтобы определить, какую модель семьи респонденты считают «правильной», им был задан вопрос – Какими Вы видите распределение прав и обязанностей в Вашей семье?

На диаграмме хорошо видно, что более половины участников опроса во всех группах (65,4% общий показатель) выбрали вариант ответа, отражающий модернизационный взгляд на семью, как на союз равных. Все остальные варианты ответа отражают смыслы, характерные для традиционной семьи, в том числе, четкое разделение гендерных сфер ответственности (вариант «Есть решения, которые должен/может принимать только мужчина, а есть решения, которые должна/может принимать только женщина»). Суммарно на эти четыре варианта приходится 34,0%, почти в два раза меньше, чем на один вариант «Семья – это союз равных, все важные вопросы решаются только вместе». Однако внутри этого варианта от-

мет
сос
ли

Какими Вы видите распределение прав и обязанностей в Вашей семье?

ий
ча-



Фокус-группы выявили интересный феномен: участники мужчины соглашались, что в семье необходимо обсуждать принятие решений, но:

- Какие-то решения нужно принимать вместе, в каких-то вопросах взять инициативу на себя, как мужчина:

- В семье главный мужчина, будет так как он скажет.

- Финальную точку должен ставить мужчина, до этого нужно обсудить с семьей.

Все приведенные выше слова были произнесены участниками группы А.

Девушки в присутствии молодых людей старались занять компромиссную позицию:

- Есть темы, в которых женщина права, например, в бытовом плане, а мужчина, например, в гараже.

- какие-то легкие вопросы каждый может решить самостоятельно, если это важные вопросы, которые касаются семейных тем, то решение принимать вместе.

Гораздо более определенно свою позицию озвучивали девушки в группе В:

- Я ещё не создала собственную семью, но в моей нынешней семье в принятие решения участвуют все члены семьи. Я думаю, что нашему казахстанскому обществу не хватает феминистических движений. И в семье все должно решаться на равных.

- Если человек создал семью, он обязан советоваться со своей второй половинкой.

- Семья — это маленькое государство. Поэтому оно должно быть демократичным. Все от великого до малого должны принимать участия в жизни семьи.

- По моему мнению, мужчины и женщины равны. Поэтому, все решения должны быть приняты совместно.

- Я согласна с мнением других отвечающих. Решения должны приниматься совместно.

- Я считаю, что в нашей стране царит патриарха. И согласна, что нашей стране нужен феминизм.

Таким образом, в ходе фокус-групп проявилось, что девушки, недавно приехавшие в город, настроены весьма решительно. Мы не знаем,

как они поведут себя в реальных отношениях. Но сейчас они озвучивают идеи, явно идущие в разрез с традиционными установками.

Если продолжить разговор о традициях, необходимо отметить, что традиционная казахская семья, как и любая традиционная семья, была многодетной. В условиях аграрного образа жизни, семейного ведения хозяйства и с учетом высоких показателей детской смертности в традиционном обществе, такая модель репродуктивного поведения подтверждала свою эффективность на протяжении длительного времени. В результате, у всех этносов в доиндустриальный, дгородской период многодетность закрепляется в качестве устойчивой социальной практики. Сохраняются ли эти установки у казахской молодежи, осваивающей городское пространство?

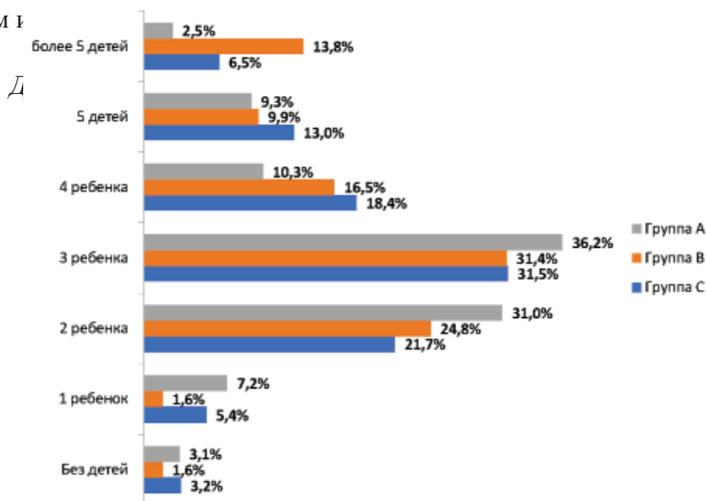
Участников опроса попросили ответить на три вопроса: 1) какое число детей они считают идеальным для себя; 2) какое число детей они реально планируют, а также, 3) какое число детей они считают оптимальным для семей современного Казахстана.

Полученные результаты представлены на диаграммах ниже. Они позволяют сделать вывод, что традиции многодетности по-прежнему играют большую роль для определенной части респондентов. В тоже время, большая часть опрошенных уже не только не планирует стать в будущем

много
риант
Чаще
ЩИМ I

ым ва-
семей.
вечаю-

Какое число детей Вы хотели бы в идеале иметь в своей семье?



На всех трех диаграммах хорошо заметны отличия группы А: для респондентов этой группы особенно характерно снижение репродуктивных установок. Если суммировать ответы 1, 2 или 3 ребенка (более характерные для второй фазы демографического перехода), то мы получим следующее соотношение:

Таблица 2.6

	Кол-во детей, подходящее для любой казахстанской семьи	Кол-во детей, в идеале желательное для респондентов	Кол-во детей, реально планируемое респондентами
Группа А	78,5%	74,4%	73,9%
Группа В	55,1%	57,8%	62,0%
Группа С	58,3%	58,6%	61,0%

Отдельно стоит отметить ответы тех респондентов, у которых в данное время опроса В и С э

Ди



Установки на многодетность зеркально отражают сложившуюся ситуацию.

Таблица 2.7

	Кол-во детей, подходящее для любой казахстанской семьи	Кол-во детей, в идеале желательное для респондентов	Кол-во детей, реально планируемое респондентами
Группа А	21,2%	22,1%	18,4%
Группа В	44,7%	40,2%	34,6%
Группа С	40,4%	37,9%	35,1%

В таблице ясно видны значительные различия (практически в два раза) в установках на многодетность среди представителей отдельных социально-демографических групп казахской молодежи в городах. Среди выходцев из сельской местности такую позицию еще сохраняют порядка 40% опрошенных, а среди коренных горожан этот показатель уже снижается до 20%.

Данные в следующей таблице позволяют увидеть, что процесс урбанизации оказал заметное влияние на репродуктивные установки еще в предыдущем поколении. То, установки на малодетность у казахской молодежи - коренных горожан унаследованы ими, как минимум, у их родителей.

Таблица 2.8

Число детей у родителей респондентов	Группа А	Группа В	Группа С
1-2 ребенка	57,5%	32,5%	35,0%
3-4 ребенка	34,5%	46,5%	47,0%
5 и более детей	8,0%	21,0%	18,0%

Важно отметить, что результаты исследования фиксируют лишь на-

мерения, и могут служить только основой для предварительных прогнозов. Жизнь всегда вносит свои коррективы.

Тем не менее, изменения в сознании казахской молодежи, которые происходят под воздействием проживания в городской среде, выявляются достаточно четко. Можно заключить, что универсальные тренды снижения числа рождений, характерные для процессов урбанизации, получают распространение и в городах Казахстана.

Некоторые респонденты выбрали вариант «Другое» и дали развернутые ответы, уточняющие их позицию:

Группа А: «Про каждого ребенка надо отдельно думать», «Этот вопрос будет решать моя будущая жена», «Абсолютное любое количество детей это зависит от самой пары», «Если есть деньги, и ты богат, то рожай хоть 10. в наше время много семей которые без нормальной крыши над головой и всё ещё рожают детей не смотря на своё состояние. Меня это раздражает, для меня 3 ребёнка в семье это максимум», «Финансовое положение важно», «Не потреб-

ности

Д



Группа В: «Думаю каждая семья должны решать это сами в соответствии с их возможностями», «Сколько семья хочет, учитывая достаток», «У каждого должен быть ребенок, это хорошо, это увеличивает количество наций!», «У каждого своя воля. Думаю, ему также следует посмотреть на свои жилищные условия».

Группа С: «Это зависит от самих людей, сколько они хотят и могут завести детей, столько и должны. Никто не может им в этом указывать, это право каждого человека».

Обращают на себя внимание следующие тенденции: прагматизм в подходе к вопросу о числе детей, а также индивидуализация репродуктивного поведения – респонденты подчеркивают, что число детей является результатом выбора отдельной семьи или даже отдельного человека. Такая точка зрения не является характерной для традиционного мышления.

В тоже время, некоторые ответы (незначительное число) сводились к тому, что респонденты не задумались над этими вопросами или полагаются на волю «высших сил».

Участники фокус-групп, также как и участники опроса, придерживаются репродуктивных установок, в большей степени характерных для городской цивилизации, чем для традиционного общества:

- В идеальных условиях - сколько угодно. Я, конечно, не патриот, но у нас в Казахстане небольшое население. Сам я планирую 3 ребенка, идеально количество чтобы продолжить род.

- В идеальных условиях я бы завел столько детей, сколько бы смог, но сейчас сложно обеспечить, поэтому 2-3 детей.

- В семье в Казахстане 2-3 ребенка, но себе хотел бы максимум двоих.

- Идеальная цифра это 3, два ребенка перекрывают мать и отца, третий прирост дает, а если оценивать возможности реально, то одного.

- Сколько бог даст, но хотела бы двоих.

- Идеальное количество детей — это шесть, для себя планируем хотя бы одного, лучше троих или шесть.

- В хоть в каком идеальном мире (для себя) планирую ноль детей, в казахстанской семье хорошо двое.

На репродуктивные установки населения оказывают влияние разнообразные факторы. Их можно условно и обобщенно разделить на две группы: факторы прошлого (инерция опыта предыдущих поколений) и факторы будущего (новый опыт жизни в городском пространстве). Опыт

прошлых поколений находит отражение и в такой форме, как зависимость социального статуса личности или семьи от количества детей в условиях традиционного развития: чем больше детей, тем выше статус семьи или родителей. Сохраняется ли такое представление в сознании современной казахской молодежи?

Суммарное число утвердительных ответов составляет 31,8%, в то время, как суммарное число отрицательных ответов равно 52,6%. Эти результаты позволяют предполагать значительное снижение фактора многодетности, как значимого элемента социального статуса. Причем почти

Как Вы считаете, повышает ли социальный статус человека количество его детей?



Выводы:

Социальный портрет молодого казаха или казашки, проживающих в крупном городе ВКО и принявших решение о создании семьи:

- возраст от 22 лет;
- имеет или завершает профессиональное образование, возможно, уже начал(а) профессиональную карьеру;
- свой выбор спутника жизни делает, в первую очередь, на основе личных предпочтений и симпатий. Такой образ соответствует раннему «городскому стандарту».
- Число тех, кто не планирует создавать семью или собирается это

делать значительно позже, пока не велико. Однако, о такой возможности уже говорят и респонденты социологического опроса, и участники фокус-групп;

- Такие традиционные практики, как принятие решение о вступлении в брак и подбор брачного партнера родителями, утратили свою актуальность;

- Ценят семью, прежде всего как источник эмоциональной поддержки.

- Для этой молодежи по-прежнему актуальна репродуктивная функция семьи, хотя в рейтинге смыслов и значений семейного института она занимает лишь третье место. Этот результат может оцениваться как модернизационное явление, при котором дети остаются главным, но перестают быть единственным смыслом семьи;

- Семья как ресурс личного роста, пространство социализации ее взрослых членов, участниками опроса практически не осознается;

- Мысль о разводе в случае, если семейная жизнь не удалась, не вызывает отторжения и, даже, находит поддержку;

- Толерантное отношение к межэтническим бракам;

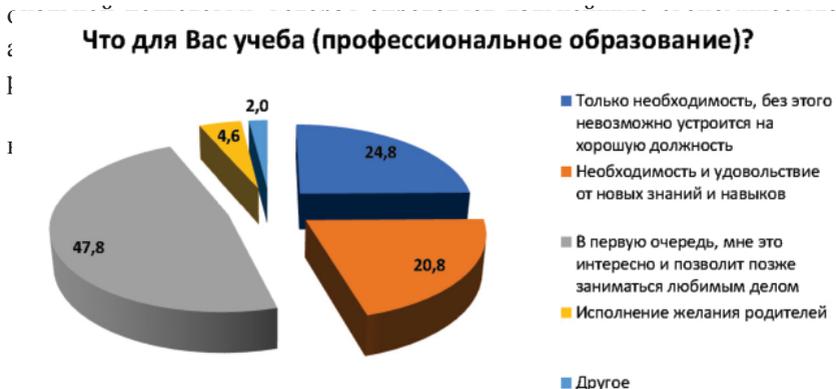
- Значительное число городской казахской молодежи (особенно, девушки) рассматривают семью как союз равных партнеров, что прямо противоречит традиционным установкам;

- Традиционные репродуктивные установки на многодетность не находят поддержки у большинства респондентов, принявших участие в исследовании. Чаще всего, речь идет о планах на 2-3 детей. На момент исследования число ориентированных на многодетность превышает число, тех кто планирует остаться бездетными, но разница не так велика (менее 10%). Установки на малодетность или бездетность значительно ярче выражены у коренных горожан и, видимо, унаследованы от предыдущего родительского поколения. У подавляющего большинства участников опроса и фокус-групп фиксируется большая доля прагматизма в вопросах числа детей в семье. Также, большинство исключает число детей из элементов, формирующих социальный статус человека.

3 Блок ОБРАЗОВАНИЕ И КАРЬЕРА

В современных социально-экономических условиях образование приобрело значение, которого не имело ни в один период предыдущей истории человечества, оно стало, в полном смысле слова, общественным фактором, основным социальным лифтом, источником формирования со-

циальной структуры социума. В первую очередь, это касается професси-



Почти половина респондентов отметили, что воспринимают профессиональное образование через призму возможностей самореализации, но каждый четвертый указал, что это лишь необходимое условие для дальнейшей карьеры. Несколько респондентов предпочли дать свой ответ на этот вопрос:

Группа А: «Во-первых, реализация умственного потенциала. Вторых, вклад в свою будущую семью», «Для меня проф. Образование — это просто дополнительные возможности, которые человек выбирает себе сам, хочет он это или не хочет», «Любимая работа и хороший заработок в приоритете», «То, что поможет мне найти работу и построить карьеру»;

Группа В: «Достижение определённых целей», «Сейчас решают все деньги. Но не всегда»;

Группа С: «Самореализация».

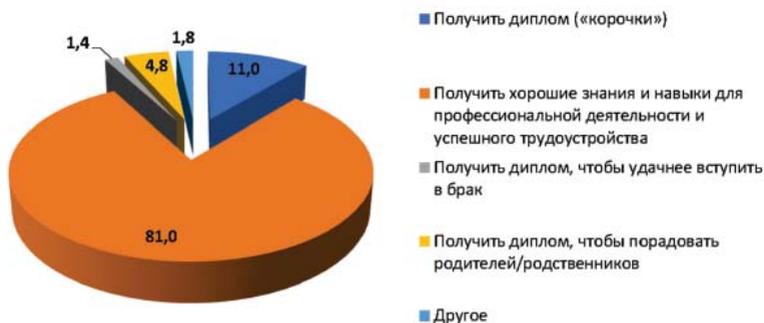
В принципе, все эти ответы, не отличаются от предложенных в опросе вариантов и не меняют общую картину.

Следующие вопросы носили открытый характер, это позволило не ограничивать респондентов готовыми вариантами ответа. В результате

стало понятно, что среди участников опроса представлены разные уровни образования – от незаконченного среднего до второго высшего или магистратуры (включая среднее специальное). Также различны и профессиональные профили работающих или продолжающих обучение. Явно преобладают профессии сервисной сферы с разным уровнем профессиональной подготовки: секретарь-референт, визажист, кондитер, менеджер, повар, парикмахер, учитель, юрист, дизайнер, бухгалтер и др. Значительно реже указывались профессии, связанные с промышленным производством: инженер, геолог, геофизик.

Значительное число респондентов предполагает продолжить обучение – получать второе высшее образование, поступить в магистратуру

Какую цель Вы ставите/ставили при получении образования?



Абсолютное большинство участников опроса рассчитывали или рассчитывают получить в процессе образования качественную подготовку, которая станет для них пропуском в мир экономической активности. Чаще других этот вариант ответа выбирали респонденты из группы С – 86,0%. Обращает на себя внимание, то, что в выборе других вариантов ответа значительных различий между представителями групп не отме-

чается. Для полноты картины приведем два развернутых ответа, которые респонденты группы А сформулировали сами: «И для трудоустройства, и для карьеры, и для родины, и для будущей семьи», «Порадовать родственников, т.к. навыков у меня более чем достаточно, да и без бумажки мало куда возьмут». Как видим, мотивация может очень отличаться. Первый ответ дала девушка, второй – молодой человек.

Чем, в первую очередь, определяется/определялся

Ваш выбор специальности?



Анализ ответов на этот вопрос показал, что между полярными группами А и В нет значительных различий. Отличия заметны, скорее, в группе С, где в два раза реже выбирали вариант ответа «Возможность учиться на гранте» - 9,0%, несколько чаще других групп указывали вариант «Большими шансами на трудоустройство и хорошую оплату» (22,0%), но реже отмечали «Престижность профессии» в качестве причины выбора специальности – 6,0%.

Разнообразие ответов, которое фиксируется в результатах опроса, заметно и в данных фокус-групп.

Таблица 3.1

Группа А	Группа В
<p>- Перспективная профессия в плане заработной платы. Небольшая конкуренция. Это связано с желанием создать семью</p>	<p>- Я выбрала свою специальность по любимому предмету. У меня была склонность к языкам, поэтому я выбрала английский язык. На гранте учусь.</p>
<p>Продолжение таблицы 3.1</p>	
<ul style="list-style-type: none"> - Специальность разнонаправленная, техники более востребованы чем гуманитарии. Конкурентоспособность основное при выборе специальности - Основывался на том, чтобы перебраться в другой город, в нашей стране эта сфера очень развита и востребована. Финансовая независимость - Выбор специальности определяется собственными интересами. - По советам родителей, по внутреннему - Чтобы было и интересно, и чтобы обучение было бесплатным - Я в ней разбираюсь - Спонтанно так получилось - Грант, предмет на ЕНТ легче - мне кажется моя профессия будет востребована в будущем - Мне самому нравится обучать людей тому, что я знаю - Самое главное поступить на бакалавриат - Помочь людям, потому что я врач - Желание, интерес и грант - Выбирая профессию опиралась на интересы - Профессия была навязана родителями и планирую в будущем получить специальность по интересам - Хотела год подумать о выборе профессии, но у нас так не принято, закончила школу поступаю в универ, поэтому я выбрала нынешнюю свою профессию, в будущем хочу закончить магистратуру по другой специальности для того, чтобы открыть свой бизнес 	<ul style="list-style-type: none"> - Моя специальность дошкольное обучение. Я выбрала ее сама так как люблю детей, но в будущем не хочу работать по специальности. Потому что современные дети очень капризные. - Я выбирал специальность с расчетом на будущее. Какая специальность будет востребована. - Моя специальность туризм. При выборе специальности я руководствовалась своей симпатией к будущей работе. - Я с детства мечтала о своей специальности. Также имеет значение статус и наличие гранта. Я будущий врач. - Моя специальность технолог приготовления пищи и кондитер. Поскольку я сама люблю печь торты то и выбрала именно эту специальность. - Поскольку я не прошла на грант на основную специальность. Мне пришлось идти по второй специальности. Хотя я не особо владела английским и не планировала в будущем этим заниматься. - Вначале, мне главное было поступить на грант. Я окончила профессиональное обучение. - Я закончила ту специальность, которую хотела. - Я окончил по специальности «пожарный инспектор». Но, к сожалению, не работаю по специальности, так как для трудоустройства там нужны знакомства. В будущем планирую окончить по другой специальности. - Я выбрала специальность дефектолога отталкиваясь от её востребованности. - Выбрала эту специальность из-за гранта. Но у меня появился интерес к моей специальности по мере прохождения учебы. - Я долго выбирал свою специальность и считаю, что нужно работать по выбранной специальности в будущем. Поэтому я пошел на техническую специальность, а также меня устраивало цена обучения на эту специальность. - Я выбрала специальность, отталкиваясь от гранта. - Я выбрала специальность, о которой мечтала с детства. Филология английского. - На мой выбор специальности повлияли родители и родственники.

Подавляющее большинство опрошенных (69,8%) планируют рабо-

тать по своей специальности после окончания учебы, а 10,4% уже работают и планируют продолжать работать в соответствии с полученным дипломом. В тоже время, судя по полученным данным, некоторым респондентам еще предстоит найти дело своей жизни: 6,6% респондентов планируют получить дополнительное образование по другой специальности; 6,2% не планируют вообще работать по той специальности, которую сейчас получают или хотят сменить род занятий в будущем (5,4%). На основе полученных данных нельзя сделать вывод о причинах этих решений: результат ли это несамостоятельного выбора профессии или следствие появления новых форм деятельности и быстрой модернизации рынка труда. Возможно, присутствуют оба мотива, но это требует дополнительной проверки. Значимых различий между группами А, В и С в этом вопросе не отмечается.

В отличие от XX века, когда для большинства людей существовала четкая последовательность – получить профессиональное образование, а затем работать по специальности всю экономически активную жизнь, сегодня образование тесно переплетается с трудовой деятельностью и,



Респондентов попросили оценить по 5-балльной шкале (где 5 баллов – полностью согласен, 1 балл – полностью не согласен) следующие высказывания, отражающие возможные варианты развития их профессиональной карьеры.

На диаграмме 3.4 представлены средние оценки вероятных сценариев развития профессионального будущего, что позволяет выявить максимальный уровень ожиданий респондентов по каждой из групп.

На диаграмме видно, что значимых различий между представителями разных групп практически нет. Лучше понять настроения респондентов помогает Обобщенный рейтинг ожиданий, который представлен в таблице:

Таблица 3.2

Высказывания для оценки	Средний балл
Я хочу стать высококлассным профессионалом	4,47
Я хочу занять высокую должность	4,36
Я думаю, что смогу сделать хорошую карьеру/добиться высокой должности	4,35
Для меня профессиональная деятельность – это только способ материально обеспечить себя (свою семью)	3,52
Я планирую сосредоточиться не на карьере и профессиональном росте, а на семье	3,15
Возможно, я не смогу добиться высокой должности, потому что все решают родственные связи	2,62

Как мы видим, участники опроса настроены очень оптимистично, менее всего они согласны с тем, что не смогут подняться по карьерной лестнице, так как все решают родственные связи. К этому моменты мы еще вернемся при анализе следующих вопросов. Однако, нельзя не обратить внимание на то, что между двумя разными по смысловой нагрузке позициями, которые возглавляют рейтинг, минимальная разница в оценках. Хотя лидирует установка на профессионализм, немногим отстает от нее стремление к занятию высокой должности.

Как уже отмечено, эти векторы имеют разное смысловое наполнение: для развития социума важно наличие в нем профессионалов во всех областях деятельности, что, зачастую, может вступать в противоречие с чисто карьерными устремлениями: администрирование требует особых навыков и личностных характеристик, не всегда совпадающих с профессиональными требованиями.

Если для подавляющего большинства респондентов так значимы будущие статусные достижения, то какие условия для продвижения по карьерной лестнице участники опроса считают важными или не важными?

Этот вопрос был задан в двух вариантах. Первый - Что, на Ваш взгляд, определяет продвижение по карьерной лестнице на государственной службе в современном казахстанском обществе? Второй - Что, на Ваш взгляд, определяет продвижение по карьерной лестнице в бизнесе в современном казахстанском обществе?

Для каждой изучаемой группы были рассчитаны два рейтинга наиболее важных условий продвижения по карьерной лестнице:

Таблица 3.3

	Группа А		Группа В		Группа С	
	Описание	Процент	Описание	Процент	Описание	Процент
1	Креативность и инновационность мышления	19,5%	Лидерские качества	38,5%	Лидерские качества	33,05%
2	Хорошо развитые коммуни-кативные навыки	17,5%	Хорошо развитые коммуникативные навыки	38,0%	Хорошо развитые коммуникативные навыки	33,0%
3	Лидерские качества	17,0%	Креативность и инновационность мышления	32,0%	Креативность и инновационность мышления	30,0%
4	Уровень профессиональных компетенций	14,5%	Престижность вуза, который закончил(а)	31,0%	Умение произвести впечатление на работодателя/ начальника	22,0%
5	Умение произвести впечатление на работодателя/ начальника	13,5%	Уровень профессиональных компетенций	30,5%	Уровень профессиональных компетенций	20,0%
6	Престижность вуза, который закончил(а)	9,0%	Умение произвести впечатление на работодателя/ начальника	30,0%	Престижность вуза, который закончил(а)	19,0%

7	Родственные связи	7,0%	Родственные связи	20,0%	Родственные связи	12,0%
8	Способность выдавать чужие заслуги за свои достижения	2,5%	Способность выдавать чужие заслуги за свои достижения	13,0%	Способность выдавать чужие заслуги за свои достижения	9,0%

Таблица 3.4

	Группа А		Группа В		Группа С	
1	Креативность и инновационность мышления	19,5%	Лидерские качества	38,5%	Лидерские качества	33,05%
2	Хорошо развитые коммуникативные навыки	17,5%	Хорошо развитые коммуникативные навыки	38,0%	Хорошо развитые коммуникативные навыки	33,0%
3	Лидерские качества	17,0%	Креативность и инновационность мышления	32,0%	Креативность и инновационность мышления	30,0%
4	Уровень профессиональных компетенций	14,5%	Престижность вуза, который закончил(а)	31,0%	Умение произвести впечатление на работодателя/ начальника	22,0%
5	Умение произвести впечатление на работодателя/ начальника	13,5%	Уровень профессиональных компетенций	30,5%	Уровень профессиональных компетенций	20,0%
6	Престижность вуза, который закончил(а)	9,0%	Умение произвести впечатление на работодателя/ начальника	30,0%	Престижность вуза, который закончил(а)	19,0%
7	Родственные связи	7,0%	Родственные связи	20,0%	Родственные связи	12,0%
8	Способность выдавать чужие заслуги за свои достижения	2,5%	Способность выдавать чужие заслуги за свои достижения	13,0%	Способность выдавать чужие заслуги за свои достижения	9,0%

Рейтинги условий успешной карьеры в бизнесе и на государственной службе практически идентичны. Нужно учитывать, что у абсолютного большинства респондентов еще нет большого опыта самостоятельной активности в этих сферах, а значит, мы видим только отражение их воззрений на то, как добиться успеха.

В верхней строчке оboих рейтингов заметно расхождение во мнениях между представителями группы А, с одной стороны, и представителями групп В и С – с другой. Коренные горожане, в большей степени, делают ставку на креативность и инновационность мышления, в то время как выходцы из сельской местности отдают предпочтение лидерским ка-

чествам. Можно предположить, что в этом находит отражение попытка компенсировать меньшие информационно-развивающие возможности в раннем детстве (сельская местность) целеустремленностью и напористостью, которые являются неотъемлемой частью качеств лидера.

Кроме того, группе А свойственно ставить уровень профессиональных компетенций выше, чем престижность вуза, который закончил(а) (группа В) или умение произвести впечатление на работодателя/начальника (группа С).

В чем представители всех групп единодушны, так это в том, что родственные связи и способность выдавать чужие заслуги за свои достижения имеют наименьшее значение для успешной карьеры в современном казахстанском обществе. Хочется верить, что для этого поколения молодых казахских горожан дальнейшая социально-экономическая деятельность не станет поводом к разочарованию.

Социальный оптимизм звучал и в ответах участников фокус-групп:

— *Это зависит от самого человека. Если ты специалист своей профессии, то все двери для тебя открыты.*

- *Я думаю первое нужно желание. И знания своей работы. Связи и знакомства особого значения не имеют*

- *Главное, нужно высшее образование, а также свои личные навыки.*

- *У нас есть все возможности для карьерного роста и построения бизнеса.*

- *По моему мнению, главное любить то дело, которым ты занимаешься и будет тебе успех.*

- *Даже если дурака со знакомыми посадить директором, то он все там разрушит. Поэтому я считаю, нужны знания и опыт.*

- *Я думаю, что достичь успеха в карьере можно, для этого нужно дисциплинированность, трудолюбие и терпеливость.*

- *Можно достичь успеха в карьере, если есть талант. Я лично хорошо рисую и хочу добиться успеха с помощью этого таланта.*

- *Да я согласна, что можно достичь успеха в карьере благодаря своим усилиям.*

Однако, были озвучены и другие точки зрения:

- *В нашей стране работают все методы для карьерного роста. Коррупция, знакомства и личные качества. Если есть все в купе, то ты сразу станешь директором.*

- *Главное зависит от самого человека. Что касается связей, то они все равно нужны в любом месте.*

- *Я думаю, что с помощью своего образования и собственных усилий*

успеха достичь в нашей стране очень сложно. Потому что у нас царит коррупция, и на работу трудно устроиться без связей.

- Я считаю, что если есть знакомые, то нужно обязательно ими пользоваться для карьерного роста.

- Мне кажется, это зависит от выбранной специальности. Если в твоей специальности конкуренции, то без знакомств тяжело пробиться.

- По моему мнению, карьеру можно сделать только за границей или в мегаполисах. А в нашем городе тяжело построить карьеру.

- Без денег карьеру не построить

- Я думаю, что с помощью своего образования и собственных усилий успеха достичь в нашей стране очень сложно. Потому что у нас царит коррупция, и на работу трудно устроиться без связей.

- Я также считаю, что собственными силами очень тяжело достичь карьерного успеха в нашей стране. Везде берут на работу через связи.

Фактически, мнения участников фокус-групп разделились – вполне вероятно, что это отражение того модернизационного перехода, который происходит в стране: еще сильны традиции клановости и трайбализма, характерные для доиндустриального этапа общественного развития, но уже пробивают себе дорогу новые ценности конкурентоспособности и профессионализма. Какая из тенденций станет преобладающей и определит будущее Казахстана, зависит от того, какой выбор сделает городская молодежь.

Выводы:

1. Половина участников опроса (самый выбираемый вариант) видят в профессиональном образовании возможность в будущем заниматься интересным и любимым делом, то есть ценности саморазвития в этом случае имеют преобладающий характер. Каждый пятый отметил, что профессиональное образование совмещает необходимость и личный интерес.

Однако, для каждого четвертого респондента профессиональное образование – это только необходимость, без которой они не смогут рассчитывать на занятие хорошей должности. В данном случае, можно говорить о значении ценностей выживания/безопасности. Вероятно, ценности этого типа имеют большое значение и для тех почти 5% опрошенных, кто указал, что, получая профессиональное образование, они лишь исполняли желание своих родителей.

2. Абсолютное большинство участников опроса рассчитывали или рассчитывают получить в процессе образования качественную подготовку, которая станет для них пропуском в мир экономической активности. «Корочки», как таковые, имеют ценность только для 11% респондентов. Можно предположить, что, если содержательная сторона образования имеет такое большое значение, в ближайшем будущем мы увидим рост требований к качеству профессиональной подготовки уже не только со стороны государства, но и со стороны общества. Этот фактор может подстегнуть конкуренцию в сфере образовательных услуг.

3. Высокую значимость личного интереса и склонности к тому или иному виду деятельности подтверждает тот факт, что эти мотивы определяют выбор специальности почти половины участников опроса. Возможность учиться на гранте все еще входит в топ-3 основных причин, по которым респонденты выбирали профиль обучения, но мотив больших шансов на последующее трудоустройство и достойный уровень оплаты явно конкурирует с этим мотивом. В этой ситуации мы видим противоречие между краткосрочной мотивацией – «главное поступить, а там посмотрим», и долгосрочным планированием успешной профессиональной карьеры. Вероятно, это противоречие также является отражением сложного взаимодействия ценностей безопасности и ценностей развития.

Нельзя не отметить, что практика выбора специальности по совету родителей, других родственников сохраняется в очень незначительной степени.

4. Две трети участников опроса планируют работать по своей специальности после окончания учебы или уже работают и планируют продолжать работать в соответствии с полученным дипломом. В тоже время, каждый десятый (как минимум) или не собирается работать по полученной специальности, или планирует сменить род деятельности, получив дополнительное образование.

5. Участники опроса демонстрируют высокий уровень оптимизма по поводу развития своей профессиональной карьеры в будущем. Но, если для одних это достижение высот профессионализма, то другие видят успех в занятии высоких должностей. Оба вектора представлены в равной степени.

6. По поводу наиболее важных качеств, необходимых для профессиональной карьеры, заметно различие между группами: коренные горожане, в большей степени, делают ставку на креативность и инновационность мышления, в то время как выходцы из сельской местности отдают предпочтение лидерским качествам.

7. Мнения участников фокус-группы о перспективах успешной профессиональной карьеры сегодняшней молодежи разделились: вполне вероятно, что это отражение того модернизационного перехода, который происходит в стране. В город, концентрирующем основные тенденции развития, эти противоречия проявляются особенно ярко.

4 Блок ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ

Независимо от степени успешности профессиональной карьеры, большую роль в самостоятельной экономической жизни играет экономическая и финансовая грамотность. Комплекс экономических ценностей (ориентиров) и практик формируют экономическое поведение граждан, что, в свою очередь, оказывает непосредственное воздействие на экономическую реальность государства. Поэтому целью следующих вопросов стало выявление уровня финансовой дисциплины респондентов и навыков распоряжения доходами и расходами, а также фокус потребления, характерный для исследуемых групп казахской городской молодежи.

Общеизвестным фактом является то, что многие казахстанцы столкнулись с проблемой невозврата потребительских кредитов: на осень 2020 года жители Восточно-Казахстанской области занимали третье место в антирейтинге просроченных платежей по банковским займам, первые места держат гг. Алматы и Нур-Султан. [2]

В городах, где постепенно концентрируется значительная часть населения республики, с их соблазнами и быстрыми потребительскими кредитами, бывает сложно рационально оценить свои возможности и устоять перед соблазном легкого получения банковских кредитов. Ответы на следующий вопрос позволяют оценить отношение респондентов к практике получения заемных средств.

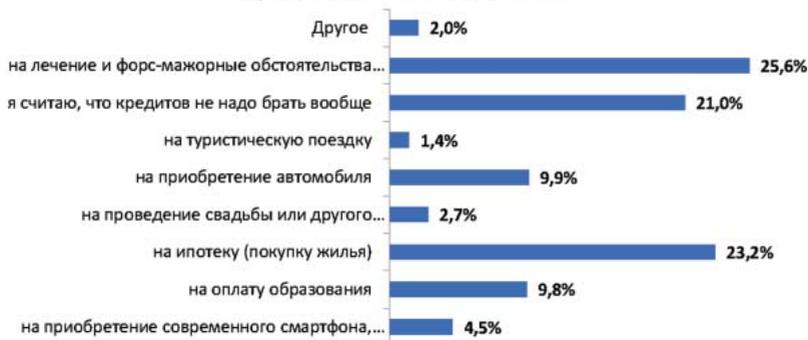
Три варианта ответа отмечались участниками опроса чаще всего:

- На лечение и форс-мажорные обстоятельства – 25,6%;
- На ипотеку (покупку жилья) – 23,2%;
- Кредитов не надо брать вообще – 21,0%.

Необходимо отметить, что по оценкам специалистов, социально оправданными и экономически выгодными среди потребительских кредитов являются только кредиты на завершение строительства или покупку жилья. В этом случае, в среднесрочной и долгосрочной перспективе, кредит выгоден его получателю. Отдельно заметим, что брать кредиты на лечение или в условиях личного форс-мажора – крайне опасно, ведь в таких ситуациях человек становится особенно уязвимым, его жизненные перспективы теряют определенность и резко возрастают риски лишь

усугубить ситуацию, попав в долговую яму. Тем не менее, именно этот вариант ответа стал самым выбираемым респондентами

На что, по Вашему мнению, стоит брать банковский кредит/занимать деньги?



В свою очередь, каждый пятый участник опроса, считает, что кредитов не надо брать вообще. Такая крайняя позиция, несмотря на ее опасность, может стать причиной упущенных возможностей.

При анализе ответов на этот вопрос оказалось, что значимых отклонений в позиции исследуемых групп не фиксируется. Но, выявилась интересная тенденция, которая по количественным значениям значительно превышает колебания мнений между представителями разных групп - самые большие различия выявляются, если рассмотреть полученные данные в разрезе гендерной принадлежности респондентов. Особенно заметна разница при распределении ответов по варианту «*На ипотеку (покупку жилья)*». Девушки считают такой кредит оправданным значительно чаще, чем молодые люди.

Разрушая устойчивые стереотипы, и кредит на приобретение автомобиля девушки указывали чаще. Ответы молодых людей преобладают лишь в позиции «*На лечение и форс-мажорные обстоятельства*».

Стоит отметить и тот факт, что кредиты на образование указывало небольшое число респондентов – не более 10% обобщенно. Вероятно, это связано с тем, что в Казахстане оплата образования в основном лежит на

плечах родителей, в отличие от многих развитых стран, где практикует-

На что, по Вашему мнению, стоит брать банковский кредит/занимать деньги?



Группа А:

- Кредит нужно брать только на жилье, образование и на бизнес, без остальных благ можно и обойтись. Вообще лучше занимать у родственников, друзей на материальные блага, образование, курсы повышения и т.д.

- Кредит нужно брать только на жилье
 - Только на жилье, движимое имущество и образование
 - Если брать кредит, то нужно ответственно подойти к этому, когда ты знаешь, что можешь оплачивать его, но только в экстремальных ситуациях, например на здоровье.

Группа В:

- Только при острой необходимости на жилье и автомобиль. Но, в общем, я против кредитов на той и прочие.

- Я против кредитов.

- Я уже брал кредит. На технику и машину. Теперь вот на ипотеку

думаю. А что касается кредитов на той, то я против.

- Я считаю, что кредиты брать не стоит. Если только на лечение или при острой необходимости

- Можно взять кредит только для ипотеки или открытия бизнеса.

-Кредит вреден для здоровья. Лучше подсобрать денег откладывая от заработка.

-Если есть острая необходимость, то я не против.

-В зависимости на какие цели берется кредит. Если это какая-то прибыльная вещь, то я не против.

В отличие от группы А, в ответах группы В достаточно отчетливо звучит негативное отношение к банковским кредитам. Отдельно делается акцент на неприятии кредитов «на той». Гипотеза, требующая дополнительной проверки: в сельской местности практика получения кредитов на проведение торжеств, встречается чаще, чем в городской (или эта практика более заметна в небольших населенных пунктах, где все на виду друг у друга) и это вызывает подобную реакцию у недавних выходцев из села.

Оборотной стороной проблемы кредитов является наличие или отсутствие способности откладывать часть денежных средств на будущие расходы – ведь, если можно накопить деньги, отпадает необходимость в кредитах. Но, наличие сбережений – это результат развитых навыков и осознанного подхода к расходованию доступных средств. За последние годы в нашем государстве созданы условия, при которых большинство жителей городов имеют более или менее устойчивые доходы – заработная плата, социальные пособия, пенсии и другие легальные формы получения дохода. Это означает, что любой человек имеет возможность делать хотя бы не большие и не долгосрочные сбережения. Есть ли такой опыт у респондентов?

Судя по полученным ответам, большая часть участников опроса делают сбережения с разной степенью регулярности (78,0% суммарно по обобщенным данным). Интересно, что группа А заметно чаще других делает сбережения время от времени, а в регулярной практике эти респонденты отстают от представителей других групп, причем, это отставание носит значительный характер.

Интересно, что анализ ответов участников фокус-групп позволил выявить еще одно отличие в практике сбережения денежных средств.

Группа А:

- складывала в конверт по 4000, по совету преподавателя в университете

- так просто копила стипендию

- складывал мелочь в копилку
- не получается копить вообще, абсолютно
- 10% от заработка откладываю, хорошее настроение от накоплений появляется

- копил сбережения для обучения за границей
- откладывала на телефон, путешествия
- меняю деньги на доллары, чтобы не потратить тенге
- всей семьей копили деньги
- открыт депозит
- жилищстройсбербанк

Группа В:

- На данный момент из-за отсутствия стабильной работы я не делаю сбережения. Но если такая работа была бы, я в обязательном порядке откладывала, делала бы сбережения.

- Я не делаю не каких сбережений.

- Я откладываю свою стипендию, и считаю, что сбережения должны быть.

- Я также имею опыт накоплений.

- Я складываю деньги на депозит и на счёт в жилищстройсбербанке

- На данный момент из-за отсутствия стабильной работы я не делаю сбережения. Но если такая работа была бы, я в обязательном порядке откладывала, делала бы сбережения.

- Я не делаю никаких сбережений.

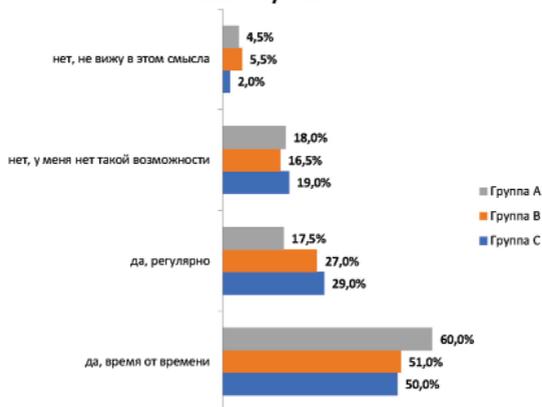
- Я откладываю свою стипендию, и считаю, что сбережения должны быть.

- Я т

- Я ск

Диаг

Делаете ли Вы сбережения на конкретные цели или на всякий случай?



ербанке.

Если участники группы В говорят о такой форме сбережения как банковский депозит, то среди ответов участников группы А можно встретить упоминания о других вариантах: например, откладывание небольших сумм наличными (копилка) или перевод средств в валюту ради их сбережения. В этом случае можно говорить о своеобразной социально-экономической практике, характерной для определенной части городской молодежи.

Все, кто принял участие в исследовании - старше 14 лет, а значит, имеют право и возможность зарабатывать деньги самостоятельно. В каком возрасте участники опроса получили свой первый заработок?

Как видно на диаграмме, половина участников опроса во всех группах уверены, что возможностей для заработка у молодежи становится все больше. Тех, кто придерживается противоположного мнения, совсем не много. Однако, многие отметили, что молодые люди не могут зарабатывать много и их заработки, зачастую, носят не регулярный характер. Сами по себе эти замечания не являются негативными характеристиками ситуации, а отражают объективное положение вещей. Во-первых, молодые люди часто совмещают работу с получением образования (этим может объясняться нерегулярность заработка), а во-вторых, большинство



Мнения участников фокус-групп разделились. Внутри каждой группы есть те, кто считает: было бы желание, а работа найдется. В группе А сторонники этой точки зрения отмечают новые цифровые возможности для заработка молодых. Но, значительная часть респондентов в обеих группах отметила трудности, с которыми сталкиваются молодые люди при трудоустройстве: отсутствие профессионального стажа и опыта работы, которые требует работодатель, и, связанные с этим низкие заработки молодых специалистов.

Таблица 4.1

Группа А	Группа В
<p>Для любого человека есть возможность заработать</p> <ul style="list-style-type: none"> - Кажется, сейчас с 15-и лет возможно зарабатывать, цифровой мир как-никак - Молодым специалистам тяжело заработать по специальности, все требуют специалистов с опытом - Как молодой специалист я сейчас мало получаю - Молодежь может стать типичным блогером, можно найти онлайн работу в телефоне 	<ul style="list-style-type: none"> - Я считаю, что можно, сейчас очень много шансов заработка через интернет для молодежи. Но не во всех сферах. Зависит от специальности - Сам я начал работать с 15 лет. Что касается заработка для молодежи, то все можно успеть и достичь, главное желание. -Я начала зарабатывать с 14 лет, будучи официантом. Главное желание. По моему мнению, в Казахстане возможностей заработать очень мало. - Как мне кажется, в нашей стране есть возможность заработать. - Возможностей заработать деньги мало, устроиться на работу по специальности очень трудно ведь просят стаж работы. - Молодежи очень трудно зарабатывать деньги.

Последний вопрос этого блока носил открытый характер: *Если бы у Вас были неограниченные финансовые средства, на чтобы Вы их тратили в первую очередь?* Ответы на него позволили увидеть, на чем сфокусированы интересы и потребности респондентов. Условно можно выделить три группы ответов: фокус на личных/семейных интересах и потребностях; фокус на общественных потребностях; фокус носит смешанный характер. Эти позиции не находятся в прямом противоречии друг другу, но их сравнение позволяет выделить ряд интересных особенностей.

В первую очередь, необходимо отметить, что во всех группах фокус

на личных/семейных интересах и потребностях безусловно доминирует. В тоже время, у респондентов группы В заметно более выражен фокус на общественных интересах. Это становится еще более явным, если суммировать ответы, сфокусированные на общественных потребностях и ответы, носящие смешанный характер. Тогда разница между группами А и В составит 7,5% (13,0% и 20,5% соответственно). Возможно, это косвенное проявление индивидуализирующего, атомизирующего влияния города. По-видимому, разрушение традиционного образа жизни в какой-то мере снижает уровень социальной ответственности, что находит отражение в ответах респондентов. Однако, не стоит делать поспешных выводов об исключительно негативном характере этого процесса – данные, приведен-

Если бы у Вас были неограниченные финансовые средства, на чтобы Вы их тратили в первую очередь?



Чтобы содержательное наполнение ответов стало более понятным, приведем некоторые из них.

Таблица 4.2

Фокус: Личные/семейные потребности и интересы		
Группа А:	Группа В:	Группа С
<p>Выезд за границу с семьей</p> <p>Купил бы родителям и себе огромный дом потом себе купил бы мото мечты</p> <p>На здоровье и обучение в Европе</p> <p>На получение пассивного дохода</p> <p>На приобретение кафе или ресторана</p> <p>На семью и бизнес и потом на хобби</p> <p>На создание инвестиционного портфеля</p> <p>Переезд в другую страну</p> <p>Путешествия, квартиры, дома, машины</p>	<p>Дом, машина</p> <p>Жилье и развитие бизнеса</p> <p>Жить хорошо</p> <p>Инвестиции</p> <p>Капиталовложение</p> <p>Купила бы акции в развивающихся компаниях</p> <p>Купила бы квартиру</p> <p>Купить дом</p> <p>На благосостояние своей семьи</p> <p>На высшее образование</p> <p>На комфортабельные условия</p> <p>На путешествия</p> <p>На развитие личности</p> <p>На семью, вложение в бизнес</p> <p>На старт ап и его развитие</p>	<p>образование</p> <p>Для покупки недвижимости (квартиры, коммерческие помещения, земли), инвестиций, открытие собственного бизнеса, и для обеспечения безбедного существования родителям, братьям</p> <p>Купить дом</p> <p>Купить дом за границей</p> <p>Машина, путешествия, дом</p> <p>На развитие себя и своей семьи</p> <p>На самореализацию, учебу, творчество, досуг</p> <p>Путешествие и образование</p> <p>Сначала бы на одежду и еду потому, что я в этом нуждаюсь потом уже на реализацию того, к чему стремлюсь</p> <p>Уехать из Казахстана</p> <p>Я хочу забрать своих родителей в Мекку, а если у меня много денег, я хочу забрать всю свою семью;</p>

Как видно из приведенных примеров, мечты молодежи из разных групп мало чем отличаются друг от друга. Практически все говорят о потребностях своей семьи (родителей), что дополнительно подтверждает значимость этого института. Перечень материальных желаний также идентичен: жилье (квартира, дом), транспортные средства (машина), комфортабельные условия жизни. Неоднократно говорится о саморазвитии и образовании. Отдельно нужно отметить мечты, связанные с предпринимательской деятельностью – создание и развитие нового собственного бизнеса или инвестиции в существующий (видимо, имеется в виду чужой успешный бизнес). Пожалуй, единственно важное отличие – в группе А

дважды упоминается отъезд за границу. Подобный мотив встречается и в других группах, но в ином фокусе и контексте.

Таблица 4.3

Фокус: Общественные потребности и интересы		
Группа А:	Группа В:	Группа С
<p><i>Благотворительная деятельность</i> <i>В страну</i> <i>Для малообеспеченных семей</i> <i>На развитие инфраструктуры</i> <i>На развитие технологий и инновационные проекты на кикстартере</i> <i>На развитие экономики и благотворительность</i></p>	<p><i>На помощь людям</i> <i>На улучшение своего села и школы</i> <i>Отдаю родителям, детскому дому, мечети на благотворительность</i> <i>Мечети в медресе, а затем в детские дома для бездомных и престарелых.</i> <i>Кульки для детей-сирот, чтобы взять родителей в паломничество в Мекку, помочь одиноким родителям.</i> <i>Помощь нуждающимся</i> <i>Утилизация мусора и очистка городов</i> <i>Я сделаю все возможное, чтобы в первую очередь помочь нуждающимся, детскому дому, дому престарелых и так далее.</i> <i>Я бы построил дома для очень бедных семей.</i></p>	<p><i>Благотворительная деятельность</i> <i>Благотворительный фонд</i> <i>В помощь животным и пожилым</i> <i>Короче я бы их потратила людям с ограниченными возможностями</i> <i>Сиротам</i></p>

В фокусе общественных интересов обращает на себя внимание, что благотворительные устремления респондентов из группы А носят достаточно общий, размытый характер: инфраструктура, экономика, в целом благотворительная деятельность. Респонденты групп В и С более конкретны: улучшение своего села и школы, помощь детским домам и домам престарелых, решение экологических проблем (утилизация мусора), поддержка людей с ограниченными возможностями. В группе В, в связи с благотворительной деятельностью, отчетливо видна связь с религиозными институтами, которые ни разу не упоминаются в группах А и С. Именно здесь появляется упоминание о поездке (не отъезде) за границу, но речь идет о религиозном паломничестве.

В ответах смешанного фокуса повторяются в различных вариациях уже отмеченные выше темы.

Таблица 4.4

Фокус: Смешанный		
Группа А:	Группа В:	Группа С
<p><i>На исполнение своих желаний и желаний родителей, так же благотворительность</i> <i>На свои потребности и фонды благотворительности</i> <i>На свою семью и благотворительность</i> <i>Сделать пожертвование, помочь людям, затем моей семье, родственникам, друзьям и, наконец, себе, то есть записать песню и снять музыкальный клип</i></p>	<p><i>Решить социальные проблемы (нехватку денег в семье) открыть бизнес, полезный обществу, решить все проблемы. Я хочу быть полезным нашему обществу</i> <i>Поднял бы себя и свою семью, но самое главное на улицах нашей страны не было бы бездомных и у каждого человека был шанс иметь работу, идей миллион, но это не воплотимые мечты</i> <i>На помощь приютам для животных! На себя и семью. На родителей.</i> <i>На образование, на обеспечение родственников и помощь другим нуждающимся людям</i></p>	<p><i>Я бы купила большой дом для сирот, а потом для мамы</i> <i>Я бы поддержал бедную семью и в будущем открыл бы бизнес.</i> <i>Инвестиции в себя и в бизнес, а ещё бы построила приют для бездомных людей</i></p>

Выводы

1. Отношение к банковским кредитам скорее негативное, прибегать к такой практике, по мнению респондентов, стоит лишь в определенных ситуациях: покупка жилья (ипотека), форс-мажорные обстоятельства. Выходцы из сельской местности (группа В) четко артикулируют отрицательное отношение к кредитам на проведение торжеств.

2. Представители группы А (коренные горожане) заметно чаще других делает сбережения время от времени, а в регулярной практике эти респонденты отстают от представителей других групп, причем, это отставание носит значительный характер. Для этой группы также более характерны разнообразные подходы к форме сбережений. Не только депозиты, о которых говорят представители всех групп, но и накопление мелкой наличности, и перевод средств в иностранную валюту как способ сбережения.

3. Оценка сегодняшних возможностей казахстанской молодежи в аспекте заработков носит двойственный характер: с одной стороны, ре-

спонденты отмечают рост таких возможностей как следствие развития сервисной сферы и цифровой экономики, с другой – говорят о проблемах трудоустройства по причине отсутствия «входного билета» на рынок труда, которым выступает профессиональный стаж и, связанную с этим недоступность высоких доходов для молодых специалистов.

4. Интересы большинства респондентов сфокусированы на удовлетворении личных и семейных финансовых потребностей. Лишь небольшая часть демонстрирует желание принять личное участие в решении общественно значимых проблем и в этой части преобладают представители группы В.

5 Блок РЕЛИГИОЗНЫЙ ВЫБОР

Религиозные установки могут играть важную роль в жизни личности, определять и оформлять систему ценностей, влиять на поведение в различных общественных сферах: семейные отношения, экономическая активность, политические предпочтения и т.д. В тоже время, мы живем в условиях светского государства, религиозной толерантности и свободы совести, когда религиозный выбор человека может заключаться в отказе от религиозных убеждений, а его нравственные и моральные ценности могут базироваться на рационально-научной основе.

Довольно часто в массовом сознании понятия «вера» и «религия» воспринимаются, как тождественные. Это смешение может порождать как проблемы с собственной религиозной идентичностью, так и конфликты или непонимание в сфере социальных отношений.

Разобраться с различиями между этими понятиями, действительно, бывает сложно. Однако, вдумчивое обращение к специальным источникам позволяет это сделать самостоятельно. Например, Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона (Вера, 1890-1907), дает такое определение– «Вера (филос.) означает признание чего-либо истинным с такою решительностью, которая превышает силу внешних фактических и формально-логических доказательств». Из этого определения становится ясно, что вера в божество, то есть, собственно, религиозная вера – это один из частных случаев. Более того, фактически неверующих людей, по видимому, не существует. Каждый верит во что-то, причем, на разных этапах жизни объект веры может меняться.

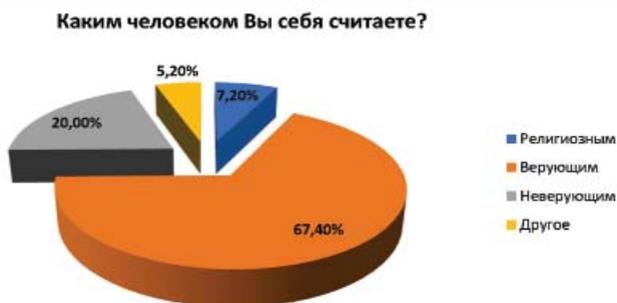
В свою очередь, религиозность «- качество индивида или группы,

проявляющееся в вере и поклонении священному и/или сверхъестественному на уровне сознания, поведения и отношений как в религиозных, так и нерелигиозной сферах». (Социологический, 2014. С.389-390)

Не сложно заметить, что если вера – это, в первую очередь, достаточно постоянное внутреннее эмоционально окрашенное переживание, то религиозность в большей степени ориентирована на внешние социальные проявления. Таким образом, практически каждый человек может быть верующим (не обязательно в бога или иные сверхъестественные персонифицированные или не персонифицированные силы), но не обязательно эта вера соотносится с какой-то конкретной религиозной системой. В тоже время, человек может достаточно строго соблюдать внешние требования религии, не испытывая при этом глубоких внутренних переживаний. Бывает и так, что, следуя «букве», человек не слишком задумывается о «духе». Можно сказать, что вера – это сфера нравственности и носит сугубо индивидуальный характер, а религиозность – это сфера морали с четко выраженными общественными характеристиками. Безусловно, вера и религиозность могут сочетаться в конкретном человеке, но это не является обязательным правилом или условием.

Чем выше уровень открытости сознания с одной стороны, и навыки рефлексии с другой, тем больше личность склонна к различению этих понятий, как в себе, так и в других людях.

Чтобы определить, какой религиозный выбор делает современная казачья религия



Как видно на диаграмме, представляющей обобщенные данные, ре-

лигиозными людьми себя считает лишь небольшая часть опрошенных. При этом, более половины определяет себя как «верующих». Каждый пятый респондент выбрал вариант «неверующий». Среди тех, кто выбрал вариант «другое» - самое частое определение «агностик» (1,2% из 5,2%). Сохраняется ли такое соотношение во всех трех группах?

Таблица 5.1

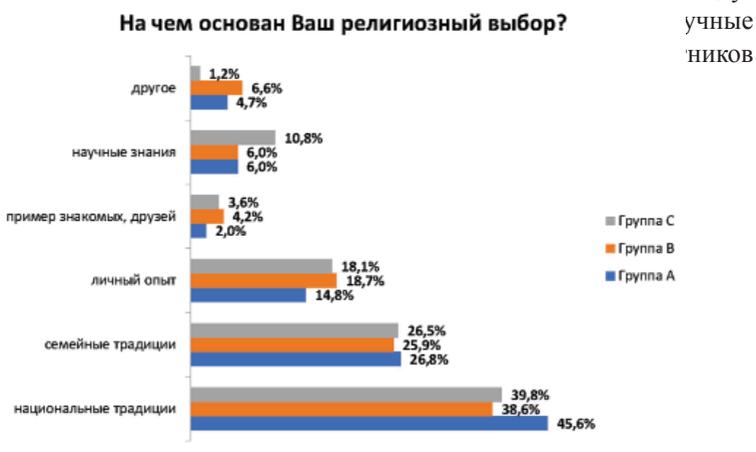
	Группа А	Группа В	Группа С
Религиозный	8,0%	7,5%	5,0%
Верующий	62,8%	69,0%	74,0%
Неверующий	24,6%	17,0%	17,0%
Другое	4,5%	6,5%	4,0%

Сравнение по группам выявляет значимые отклонения по двум позициям – «верующий» и «неверующий». Самое большое число (каждый четвертый) определивших себя как «неверующие» - в группе А, то есть, среди коренных горожан. А самое большое число отметивших вариант «верующий» - в категории респондентов, чья социализация проходила в разных условиях: детство в сельской местности, а старшие школьные годы – в городской среде. Интересно, что «агностиками» себя назвали по два респондента в каждой из трех групп.

Респондентов также попросили определить, на чем основан их религиозный выбор. В этом вопросе обобщенные данные показывают основную роль традиций (67,0% опрошенных). Следующим, знания

опроса

Ди



Судя по полученным данным, именно национальные (не семейные) традиции определяют религиозный выбор наибольшего числа молодых городских казахов. Особенно это характерно для группы А – почти половина респондентов. В этом контексте обратил на себя внимание ответ респондента из группы В – «против своей семьи». Одним из возможных направлений исследования в будущем могут стать внутрисемейные отношения в сфере религии.

Как уже отмечалось выше, большая часть респондентов определяет себя: **Какое участие Вы обычно принимаете в религиозной жизни?** СЯТ
это



В первую очередь, необходимо отметить, что на этот вопрос не отвечали те респонденты, которые определили себя как «неверующие», однако, чтобы сохранить сопоставимость данных, их ответы были учтены как «системно пропущенные». В результате мы видим, что среди тех, кто определил себя как «верующих», еще 15,4% участников опроса отметили, что не принимают никакого участия в религиозной жизни, то есть их отношение с верой полностью не институциональны. Больше трети опрошенных (35,8%) практикуют лишь отмечание некоторых религиозных праздников, то есть их религиозная жизнь носит, по сути, внешний,

«социально-декоративный» характер. Таким образом, только четвертая часть респондентов (26,2% суммарно) следуют определенным религиозным практикам в повседневной жизни.

В аспекте принадлежности к изучаемым социально-демографическим группам значимые различия не выявляются.

Таблица 5.2

	Стараюсь соблюдать все требования религии в повседневной жизни	Отмечаю некоторые религиозные праздники	Регулярно посещаю храм (мечеть, церковь и т.д.)	Регулярно общаюсь и советуясь с духовным наставником/священно-служителем	Я не принимаю участия в религиозной жизни	Другое	Итого
Группа А	20,0%	49,3%	6,0%	1,3%	19,3%	4,0%	100,0%
Группа В	25,3%	42,8%	7,8%	3,0%	18,7%	2,4%	100,0%
Группа С	21,7%	41,0%	12,0%	2,4%	20,5%	2,4%	100,0%

Очень схожую ситуацию по всем вопросам этого блока фиксируют данные фокус-групп. В двух категориях опрошенных (группы А и В) по два человека назвали себя «агностиками» или «атеистами». Однако то, как формулировали свою позицию участники фокус-групп, позволяет предположить, что агностицизм как мировоззрения распространен среди казахской городской молодежи достаточно широко.

Таблица 5.3

Группа А	Группа В
----------	----------

<ul style="list-style-type: none"> - отношусь к агностику - не углублялась в веру, не считаю себя религиозным - верующий - религиозный без экстремизма, без фанатизма - верующий и в бога, и в аллаха, и в будду и т.д. - не знаю, к какой вере отношусь - атеист - не религиозен, но верующий, нужно во что-то верить - бог один, он один и надо верить в него, но больше верить в себя и делать все самому - верю в галактику, но не верю в религию - верующий, но не 100%-й - религиозен, чем больше проживаю, тем больше верю в ислам. 	<ul style="list-style-type: none"> - Я себя считаю агностиком. Я еще не готова к чистой вере. - Я считаю себя верующей. Но не фанатиком. - Я считаю себя верующим человек. Это мой личный выбор. - Я верующая, придерживаюсь большинства религиозных обрядов -Я верующая мусульманка, но ничего не имею против остальных религий. - Я верующая, но не выполняю религиозные обряды. -Я верующий мусульманин. Это привито мне с детства от моих родителей и бабушки с дедушкой - Я верующая, верю в религию. - Я не считаю себя религиозной, но считаю себя верующей. Верю в силу желания, так принято у нас в семье. - Я религиозный человек, но не выполняю всё постулаты. - Я атеистка, думаю, что нужно полагаться на науку. - Я верующая, но не выполняю религиозные обряды.
--	---

Те, респонденты, которые позиционировали себя как «верующих» объясняли свой выбор семейными и национальными традициями: «Родители ходят в мечеть, и я с ними»; «Все казахи мусульмане, поэтому я тоже к этому пришел»; «Вера основана на социуме, множество друзей-казахов повлияли на взгляд на религию».

Для тех, кто придерживается более светских взглядов, характерны другие высказывания: «Собственный опыт»; «Моя семья религиозна, но я атеист, это говорит о том, что выбор религии — это не влияние семьи. Я просто не верю, что кто-то там есть и он решает нашу судьбу. Сам лично к этому пришел»; «Нет фактов, доказательств религии»; «Моя семья все верующие, но я еще не пришла»; «Критический взгляд на религию»; «Изучение разных религий».

Выводы

1. Очень небольшое число респондентов (менее 10,0%), определяя свое отношение к вере и религии, выбрали вариант «религиозный человек». Каждый пятый назвал себя «неверующим», а большинство участников опроса и фокус-групп идентифицируют себя как «верующих». Однако, судя по словам участников фокус-групп, понятие «верующий человек» для многих имеет различные смысловые оттенки, значительная часть фактически является агностиками, даже если так себя не называет.

2. Для тех, кто относит себя к категории религиозных или верующих людей, основной причиной такого выбора являются семейные и национальные традиции. Основаниями для другого выбора служат: личный

опыт и жизненные наблюдения, изучение и сравнение различных религиозных течений.

3. Для подавляющего большинства респондентов (не считая тех, кто отнес себя к неверующим) участие в религиозной жизни сводится к отмечанию отдельных религиозных праздников, регулярное посещение мечети и строгое соблюдение религиозных требований для современной казахской городской молодежи – это скорее исключение, чем правило. Таким образом, религиозная жизнь подавляющего большинства респондентов носит не институциональный, социально-ориентированный, по сути, «декоративный» характер.

6 Блок ВОВЛЕЧЕННОСТЬ В ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО

Формирование гражданской позиции и вовлеченность в общественно-политическое пространство – это одно из объективных следствий развития урбанизационного вектора развития.[3]

Данная закономерность имеет универсальный характер и подтверждается всем ходом мировой истории. Можно ли в степени интереса к общественно-политическим событиям различного уровня увидеть отражение процессов городской социализации?

В задачи данного исследования не входит определение уровня политической активности респондентов, но ответы на следующие вопросы позволяют получить дополнительную информацию об их ценностных ориентирах и фокусе их политических интересов: *Интересуетесь ли Вы событиями в общественно-политической жизни Вашего города, области Казахстана, других стран?*

При анализе этих данных был применен метод поляризации: то есть учитывались ответы, отражающие крайние позиции «Да, постоянно» и «Нет, практически не интересуюсь». Такой подход позволяет более четко выявить различия между группами и зафиксировать возможные тенденции. Ниже приведены две диаграммы, отражающие полярные позиции: высокая степень интереса к общественно-политической жизни и отсутствие интереса к ней.

Самый низкий уровень вовлеченности в общественно-политическую

жизнь демонстрируют представители группы С. Гипотеза, которая нуждается в дополнительном изучении: возможно, промежуточное, по сути, маргинальное, состояние представителей этой группы (детство в сельской местности, последующая социализация в городской среде) не позволяет сформироваться достаточной мотивации для активного включения в общественно-политическое пространство. Это может свидетельствовать о наличии потенциального риска вовлечения в стихийные политические движения и акции – низкий уровень осведомленности об общественно-политических событиях служит питательной средой для некритичного восприятия популистских и радикальных лозунгов, а общественно-политическая апатия легко сменяется всплеском неконтролируемой социальной агрессии.

В зависимости от того, идет ли речь о событиях внутри страны или за ее пределами, представители группы А и В проявляют разный уровень заинтересованности. Интерес к общественно-политическим событиям на городском, областном и республиканском уровне более характерен для





Диаграмма 6.2

Выводы

1. Коренные горожане (группа А) и лишь недавно приехавшие в город (группа В) проявляют довольно высокий уровень интереса к общественно-политической жизни, что характеризует их как группы с активно формирующейся гражданской идентичностью. Однако, структура этого интереса различна – если группа обращает особое внимание на события за пределами страны, то интерес группы В сконцентрирован на регио-

нальных и республиканских общественно-политических событиях.

Самые низкие показатели интереса к общественно-политическим событиям любого уровня фиксируются у респондентов группы С - возможно, промежуточное, по сути, маргинальное, состояние представителей этой группы (детство в сельской местности, последующая социализация в городской среде) не позволяет сформироваться достаточной мотивации для активного включения в общественно-политическое пространство.

7 Блок МИГРАЦИОННЫЕ УСТАНОВКИ

Одной из характерных черт современного Казахстана является высокий уровень внутригосударственной мобильности (межрайонные миграции). Основной вектор этой мобильности задают процессы урбанизации. В первую очередь, в эти процессы вовлечена казахская молодежь.

Процесс внутренней миграции с четко выраженным урбанизационным вектором – не новость для Казахстана. Достаточно активное переселение казахов (еще недавно – в основном сельских жителей) в города начинается в 70-80-е годы XX века. В 90-е годы, период становления суверенного Казахстана, этот процесс быстро активизируется. Сегодня отъезд молодежи из села в город уже воспринимается не только как обычное явление, но и как наиболее желательный сценарий и для самих молодых людей, и для их родителей, которые еще остаются в сельской местности. В результате внутренняя миграционная подвижность населения стала нормой, характеризующей социально-экономическое и социокультурное развитие страны.

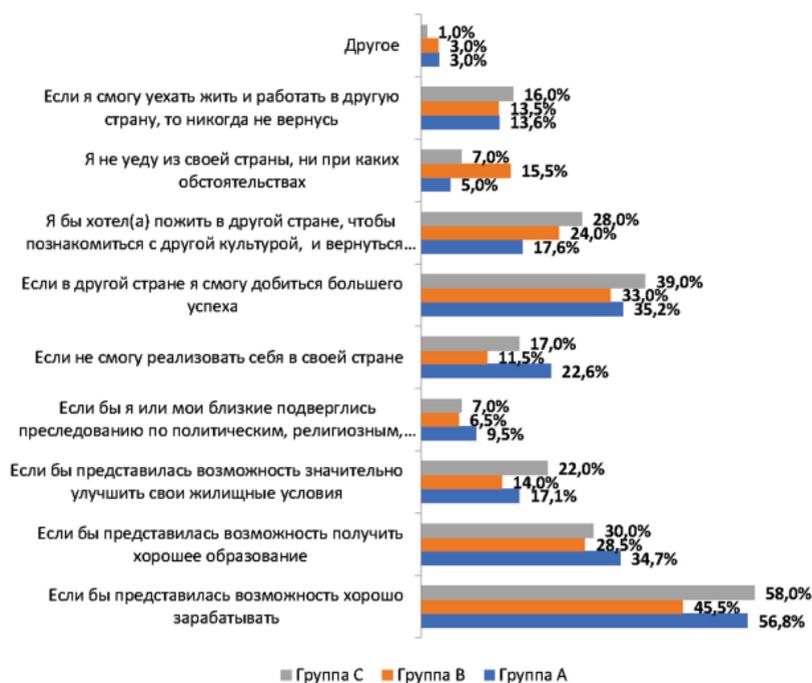
Но, миграционный потенциал не ограничивается только перемещением внутри страны. С распадом СССР открылись и внешние границы, возникли и реализуются новые и разнообразные формы внешних миграций: учебные, экономические, культурные и т.д.

В XXI веке межгосударственная мобильность приобрела характер глобального тренда. Миграционные потоки приобрели разнообразную форму и имеют различный причинный характер. При всей сложности миграционных процессов можно выделить два основных типа, обусловленных определенными социальными факторами: 1) миграции, в основе которых лежит осознанное опасение за личную безопасность, стремление к выживанию – такие мигранты, по сути, являются беженцами; 2) миграции, в основе которых лежит осознанное стремление улучшить

экономическое положение, достичь более высокого социального статуса, добиться более полного раскрытия личностного и профессионального потенциала, расширить свой культурный кругозор – то есть, решение об отъезде в другую страну продиктовано ценностями развития.

Определить, каковы миграционные мотивы и установки сегодняшней казахской городской молодежи – задача этого блока вопросов. Участникам исследования был задан ряд вопросов, ответы на которые призваны выявить не только уровень потенциальной миграционной мо-

При каких обстоятельствах Вы бы уехали из страны?



Если говорить о мотивах отъезда, то во всех группах лидируют варианты, соотносимые с ценностями развития:

- возможность хорошо зарабатывать (среднее значение 52,5%);
- возможность получить хорошее образование (среднее значение 31,3%);
- если в другой стране я смогу добиться большего успеха (среднее значение 35,1%).

Реже всего указывался вариант, отражающий ценности безопасности:

- риск подвергнуться преследованиям по политическим, религиозным, этническим или другим причинам (7,8%).

Сам по себе такой результат не может не радовать – ведь он однозначно указывает на крайне низкий уровень ожидания реализации такого негативного сценария. Выросло новое поколение, которое не опасается репрессий и чувствует себя свободным, что говорит в пользу общего социально-политического климата в стране.

Разница в установках на внешнюю и внутреннюю миграцию подтверждается мнением участников фокус-групп. В сопоставительной таблице видна заметная количественная разница между ответами, отражающими положительное отношение к самой идее отъезда из страны, высказанными респондентами разных групп.

Таблица 7.1

Группа А	Группа В
----------	----------

<p><i>Переехал бы для более благополучного проживания, не устраивает способ управления и распределения ресурсов в государстве</i></p> <p><i>Переехать бы хотела, потому что уровень жизни выше, заработные платы</i></p> <p><i>Есть мечта переехать в США, но не всегда есть возможность. В отличие от Казахстана в зарубежных странах более благоприятные условия.</i></p> <p><i>Если бы появилась возможность, я бы переехал, по причине отношения людей друг к другу, образования</i></p> <p><i>Планируем переехать в Европу или в Канаду</i></p> <p><i>Если была бы возможность переехать по профессии в Европейские страны</i></p> <p><i>Переехала бы в страну, где более высокий культурный уровень жизни, но сначала нужно посмотреть реально это или нет</i></p> <p><i>Переехала бы при возможности в любую страну, для изучения разных культур</i></p> <p><i>Хорошо там, где нас нет. Временно можно в США, для обучения</i></p>	<p><i>Если за рубежом будет возможность для работы и нормальной жизни, то почему бы и не переехать</i></p> <p><i>Я планирую переехать в другую страну в течение десяти лет</i></p> <p><i>Я переехала бы за границу</i></p>
---	--

Однако, приведенные выше ответы, не означают, что большинство представителей группы А настроены на эмиграцию, а представители группы В вообще не рассматривают варианты выезда за границу. Были озвучены и другие позиции.

Таблица 7.2

Группа А	Группа В
<p><i>Переехал бы, но чувство патриотизма не дает</i></p> <p><i>Уехать чтобы набраться опыта, взять их знания и привести их сюда</i></p> <p><i>Не переехал бы, какая бы плохая страна не была бы, мы можем сделать ее лучше.</i></p> <p><i>Если каждый будет уезжать, развития страны не будет</i></p> <p><i>Жил в другой стране (Шанхай), но вернулся. Родина есть родина, вечно кричат что все плохо можно везде.</i></p> <p><i>Лучше поднимать свою страну</i></p>	<p><i>Я бы хотела переехать за рубеж, поскольку моя специальность связана с иностранными языками, то хотела бы несколько лет пожить за рубежом.</i></p> <p><i>Я считаю, что нужно ездить за рубеж для того, чтобы набраться опыта. А окончательная эмиграция это не для меня.</i></p> <p><i>Время покажет.</i></p> <p><i>За рубежом лишь для того, чтобы набраться опыта и распространять его здесь на родине.</i></p> <p><i>По моему мнению, за границу ездить можно только для получения образования или работы</i></p>

Как видно из приведенных ответов, в каждой группе есть респонденты, которые считают возможным пожить за границей (учеба, работа), но не рассматривают вариант окончательной эмиграции.

Возвращаясь к результатам опроса, необходимо отметить другой вариант, расхождение по которому хорошо заметны, «Если не смогу ре-

ализовать себя в своей стране». В этом случае мы наблюдаем обратную картину: в группе А этот вариант отметили 22,6%, а в группе В – 11,5%, то есть различие почти в два раза. Однако, не стоит считать, что возможность раскрытия личностного потенциала для представителей группы А («коренные горожане») имеет большее значение, чем для представителей группы В (недавние переселенцы из сельской местности в город). Такой результат легко объясним: для вчерашнего сельского жителя переезд в город – это уже достигнутые новые возможности для самореализации, в то время как коренные горожане воспринимают городскую среду с большей долей критичности и лучше видят ее ограничения.

Обращает на себя внимание и тот факт, что один и тот же вариант ответа «Я не уеду из своей страны ни при каких обстоятельствах», который встречается в двух разных вопросах, отмечает разное число респондентов. Во избежание разночтения, в следующей сравнительной таблице приведены не относительные (%), а абсолютные данные – число респондентов, отметивших этот вариант. По-видимому, часть респондентов придерживается этой позиции не настолько жестко.

Таблица 7.3

Вариант ответа	При каких обстоятельствах Вы бы уехали из страны?			Если бы Вы уехали в другую страну, то приложили бы усилия в перспективе перевезти своих родителей или других родственников?		
	Группа А	Группа В	Группа С	Группа А	Группа В	Группа С
Я не уеду из своей страны ни при каких обстоятельствах	10	31	7	8	30	3

Как уже отмечалось выше, для Казахстана сегодня очень характерна высокая внутренняя мобильность. Ответы на следующий вопрос позволили определить основные векторы внутренней миграции, особенно привлекательные для молодых горожан-казахов нашего региона. Однако, невнимательность респондентов при ответе на поставленный вопрос позволила, так же, обозначить и наиболее привлекательные направления внешней миграции. Дело в том, что вопрос был задан в открытой форме и, отвечая: Если бы Вы хотели переехать В Пределах Казахстана, то куда? - участники опроса, чья социализация происходила в основном в XXI

веке, фактически указывали места предполагаемого переезда без оглядки на государственные границы. Сам по себе этот факт – уже примета нового суверенного Казахстана.

Таким образом, появилась возможность составить таблицу миграционных предпочтений как во внутреннем, так и во внешнем направлении (по возможности сохранено написание/обозначение географических объектов, использованное респондентами).

Таблица 7.4

Внутренние миграции		Внешние миграции	
Я не хочу переезжать в пределах Казахстана	42,2%	Европейские государства	4,4%
Алматы	23,8%	США	1,8%
Нур-Султан	13,0%	Россия	1,6%
В сельскую местность	9,4%	Турция	0,8%
Павлодар	1,2%	Корея	0,6%
Продолжение таблицы 7.4			
Другой город	0,4%	Япония	0,4%
Кокшетау	0,4%	ОАЭ	0,2%
Талдыкорган	0,4%	Украина	0,2%
Семей	0,4%	Другая страна	0,2%
Актау	0,2%	В экономический и политический стабильную страну	0,2%
Атырау	0,2%	За границу	0,2%
Аягоз	0,2%	Подальше	0,2%
Балхаш	0,2%		
ЗКО	0,2%		
Караганда	0,2%		
Тараз	0,2%		
Усть-Каменогорск	0,2%		
Шымкент	0,2%		
Из деревни в город	0,2%		
Итого:	93,2%	Итого:	10,8%

* Общее число процентов превышает 100, так как некоторые респонденты указывали несколько вариантов

Если дополнить полученные данные результатами фокус-групп, то основные внутренние миграционные настроения и векторы получают дополнительное подтверждение. Если респонденты группы А заметно чаще говорят о переезде за границу, то для респондентов группы В намного актуальнее возможности переезда в мегаполисы Казахстана. Видимо, существует своего рода смещение «шкалы миграционных целей», и для недавно переехавших из села в крупные областные города мегаполисы представляются таким же широким полем возможностей, как для коренных горожан – развитые зарубежные страны.

Таблица 7.5

Группа А	Группа В
<p><i>Переехать в Алматы, но если будет где жить</i> <i>В пределах страны не хотелось бы переезжать</i> <i>Для перспектив в Алматы или Астану</i> <i>Если смотреть трезвым взглядом, то, наверное, в Астану (Нур-Султан), думаю через года два вся моя семья будет жить в Астане.</i> <i>Большой город — это мечта</i> <i>Мне нравится жить в Усть-Каменогорске, но если будут перспективы, то можно и переехать</i> <i>В Алматы, там тепло</i> <i>В Алматы, там более культурные люди</i></p>	<p><i>Внутри Казахстан если только Алматы или Астана, главная причина плохое экологическое положение в нашем городе</i> <i>Мы с семьей планируем переехать в Алматы, так как это город больших возможностей для молодежи</i> <i>По-моему, переезжать внутри Казахстана не куда. Здесь есть и работа, все мой друзья и родственники</i> <i>Внутри Казахстан если только в Алматы</i> <i>Я бы хотела переехать в Астану или Алматы</i> <i>Я хотела бы переехать в Атырау или Нур-Султан по причинам работы</i> <i>Я нигде не собираюсь</i> <i>Я бы хотела переехать в город Алматы, потому что там много возможностей</i> <i>Я бы переехал в пределах Казахстана, если была бы такая возможность</i> <i>Я бы хотела переехать в Алматы</i></p>

Полученные количественные (опрос) и качественные (фокус-группы) данные не дают оснований оценивать фактический уровень готовности к внешней или внутренней миграции, а лишь позволяют определить степень привлекательности тех или иных направлений для участников

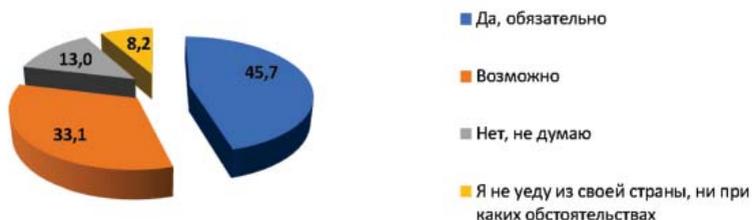
опроса. Из этих результатов можно сделать следующие выводы:

- Значительную часть казахской городской молодежи устраивает тот город, в котором они живут сейчас (друзья, родители, работа);

- Внутри Казахстана наибольшую привлекательность для молодежи Восточного Казахстана представляют города Алматы и Нур-Султан;

- Среди внешних направлений миграции чаще всего указываются страны и регионы с более высоким уровнем социально-экономического и социально-культурного развития (во всяком случае, с точки зрения респондентов) – Евросоюз, Северная Америка, Россия, Турция, Южная

Если бы Вы уехали в другую страну, то приложили бы усилия в перспективе перевезти своих родителей или других родственников?



Существует устойчивое мнение, что выехав из своей страны, люди в гораздо большей степени, чем горожане, испытывают чувство родственной привязанности и стремятся к тому, чтобы их семьи и родственники были рядом с ними.

Диаграмма 7.2

Вопреки стереотипам вариант ответа «Да, обязательно» гораздо

чаще выбирали именно горожане (59,3%), а не недавние выходцы из сельской местности (34,5%). Причем, это расхождение носит значительный характер – в 1,7 раза.

Прослеживается ли такая тенденция в случаях, когда речь идет о возможности перевезти семью/родственников в другой регион/город Казахстана? Полученные ответы подтверждают сделанный ранее вывод: в случае переезда внутри страны лишь 35,1% респондентов группы В (недавние выходцы из сельской местности) готовы приложить все усилия, чтобы способствовать переезду на новое место своих родных. Среди респондентов группы А («коренные горожане») это число составляет 55,2%.

По сравнению с перспективой перевезти семью или родственников в другую страну, общее число тех, кто обязательно постарался бы перевезти своих родных, резко сократилось (почти в два раза - с 45,7% до 26,0%), когда речь зашла о такой возможности внутри Казахстана.

Интересный эффект был отмечен во время проведения фокус-групп с респондентами, недавно переехавшими из сельской местности: первой реакцией на вопрос, было «Да, конечно!», но затем последовали характерные уточнения:

- Если родители были бы не против, я бы перевезла их.

- Если они сами захотят.

- Я бы не стала перевозить их потому, что все их знакомые и родственники здесь. Им будет там не комфортно. Пусть лучше приезжают в гости.

- Я бы перевезла бы их за границу. Но все зависит от их выбора

- Все зависит от ситуации. Поскольку мои родители уже в возрасте, то только если не далеко от родины.

- Я думаю, мои родители не захотят переезжать

- Если родители были бы не против, да я бы перевезла их

Очень показательна оговорка условия «если родители не будут против» и пояснения «они не захотят переезжать».

Важный момент - число тех, кто не собирается уезжать из своей страны (8,2%) намного меньше, чем число тех, кто не собирается переезжать внутри страны (42,2%). Эти данные требуют дальнейшей проверки, ведь получается, что у респондентов – городской казахской молодежи Восточно-Казахстанской области, установки на внутреннюю миграцию значительно слабее, чем на миграцию внешнюю. Однако, эти результаты не могут служить однозначным указанием на готовность к переезду

(такой вопрос не задавался, так как не соответствует основным задачам исследования – выявлению наиболее типичных ориентиров городской казаховой

Если бы Вы переехали в другую местность в Казахстане, то приложили бы усилия в перспективе перевезти своих родителей или других родственников?

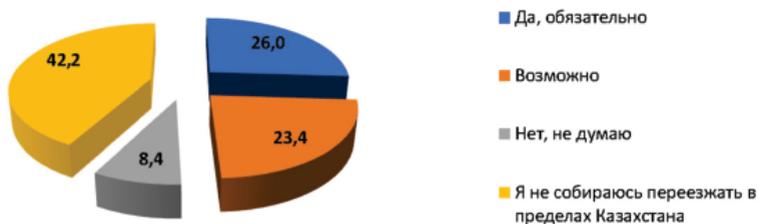


Диаграмма 7.3



ВАЖН
ПОЗИ

ЕНЬ
НКЕ

В анкете эти группы преимуществ явно не обозначались (позиции были расставлены в вопросе в случайном порядке), но при анализе это деление учитывается.

На диаграмме представлены данные по всем группам и, на первый взгляд, позиции этих групп достаточно близки. Однако, если выстроить отдельный рейтинг значимости тех или иных преимуществ города по сравнению с селом, то можно обнаружить ряд интересных отличий.

Таблица 7.3

	Группа А		Группа В		Группа С	
1	Карьерный рост	86,0%	Возможности для культурного развития и личного роста	85,5%	Карьерный рост	88,5%
2	Возможности трудоустройства	82,0%	Карьерный рост	84,5%	Возможности трудоустройства	81,5%
3	Информационные возможности	81,0%	Возможности трудоустройства	80,5%	Возможности для культурного развития и личного роста	81,0%
4	Возможности для культурного развития и личного роста	78,0%	Информационные возможности	80,0%	Медицинские услуги	77,5%

5	Медицинские услуги	70,0%	Медицинские услуги	76,5%	Информационные возможности	76,0%
6	Бытовые условия	70,0%	Бытовые условия	65,5%	Бытовые условия	70,0%
7	Возможности найти друзей	57,0%	Возможности начать самостоятельную жизнь вдали от родителей/родственников/знакомых	52,0%	Возможности начать самостоятельную жизнь вдали от родителей/родственников/знакомых	60,0%
8	Ассортимент в магазинах	56,0%	Возможности найти друзей	48,5%	Ассортимент в магазинах	53,5%
9	Возможности найти семейного партнера	55,0%	Возможности найти семейного партнера	47,5%	Возможности найти семейного партнера	53,5%
10	Возможности начать самостоятельную жизнь вдали от родителей/родственников/знакомых	49,0%	Ассортимент в магазинах	47,0%	Возможности найти друзей	50,5%
11	Разнообразие досуга	33,0%	Разнообразие досуга	34,0%	Разнообразие досуга	41,5%

Важно понимать, что в данном случае, ответы респондентов группы А носят гипотетический характер – это представление коренных горожан о том, что мотивирует сельскую молодежь к переезду в город. С другой стороны, анализируя рейтинг, выстроенный по ответам группы В – той самой молодежи, которая недавно приехала в город, - нельзя не учитывать фактор, так называемых социально одобряемых ответов. Людям свойственно стараться представить себя в глазах других людей в лучшем свете, как они это понимают. Сделав эти оговорки, рассмотрим полученные результаты более детально.

В группах А и С две первые позиции идентичны и носят экономический характер – карьерный рост и возможности трудоустройства. У группы В эти позиции сдвигаются вниз, а первое место занимают возможности для культурного развития и личностного роста, то есть, позиция, которая относится к группе культурно-коммуникационных преимуществ. Во всех трех группах в пятерку лидеров входят лучшие информационные возможности и лучшие медицинские услуги. Таким образом, несмотря на некоторые различия, пять первых позиций во всех группах занимают преимущества городской среды в сферах экономики (карьера и трудоустройство), социального обеспечения (медицина), а также, культуры и доступа к информации.

В шестой позиции рейтинга все три группы единодушны – это бытовые условия. А вот дальше, вновь заметны значительные расхождения.

Если респонденты из групп В и С ставят на седьмое место возможности начать самостоятельную жизнь вдали от родителей/родственников/знакомых, то, по мнению группы А, эта позиция занимает лишь десятое (предпоследнее место). Напомним, что уже ответы на вопрос «Если бы Вы переехали в другую местность в Казахстане, то приложили бы усилия в перспективе перевезти свою семью или других родственников?» показали, что ценность семейных и родственных связей для респондентов группы В не так высока, как принято думать. Отмеченное расхождение в рейтингах коренных горожан и недавних выходцев из сельской местности подтверждают ранее зафиксированный результат.

На последнем месте в рейтингах всех групп оказывается разнообразие досуга, хотя, судя по довольно частым высказываниям представителей старших поколений (в том числе, представителей государственных структур) – это одна из главных проблем молодежи в селе. Складывается впечатление, что взрослые недооценивают стремление сельской молодежи использовать потенциал города для своего экономического, культурного роста и их нацеленность на конструктивную социально-экономическую активность, а не на развлечения.

Выводы

1. Установки на внешнюю миграцию выражены у коренных горожан, а установки на внутреннюю – респондентов, недавно переехавших из сельской местности в городскую среду. В группе В заметно больше респондентов (в три-пять раз), которые не планируют уезжать из страны ни при каких обстоятельствах.

Среди внешних направлений миграции чаще всего указываются страны и регионы с более высоким уровнем социально-экономического и социально-культурного развития (во всяком случае, с точки зрения респондентов) – Евросоюз, Северная Америка, Россия, Турция, Южная Корея, Япония и ОАЭ.

2. Среди потенциальных мотивов внешней миграции безусловно преобладают ценности развития – стремление добиться большего успеха, как в области личного роста (образования), так и в возможностях достичь финансового благополучия.

3. Хотя, значительную часть казахской городской молодежи устраивает тот город, в котором они живут сейчас (друзья, родители, работа), внутри Казахстана наибольшую привлекательность для молодежи восточного региона представляют города Алматы и Нур-Султан;

4. В случае отъезда из страны или в другой регион Казахстана, выходцы из сельской местности в меньшей степени, чем горожане, настрое-

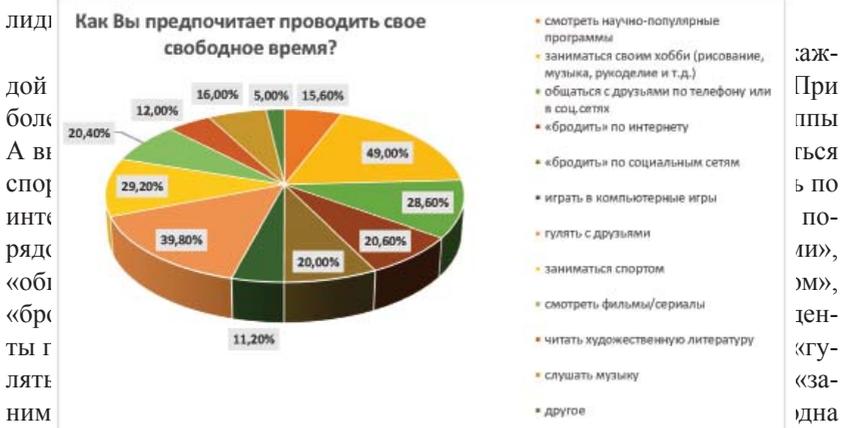
ны на то, чтобы перевезти свою семью или родственников.

5. Среди причин, по которым молодежь стремится переехать из сельской местности в город, по мнению всех участников исследования, самыми важными являются: карьерный рост, возможности трудоустройства, возможности для культурного развития и личностного роста, информационные возможности и медицинские услуги (нельзя не учитывать, что опрос проводился на фоне пандемии Ковид-19).

8 Блок ДОСУГОВЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ

Важную информацию о ценностных ориентирах сегодняшней казахской молодежи, проживающей в городах, могут дать их ответы на вопрос: Как Вы предпочитает проводить свое свободное время?

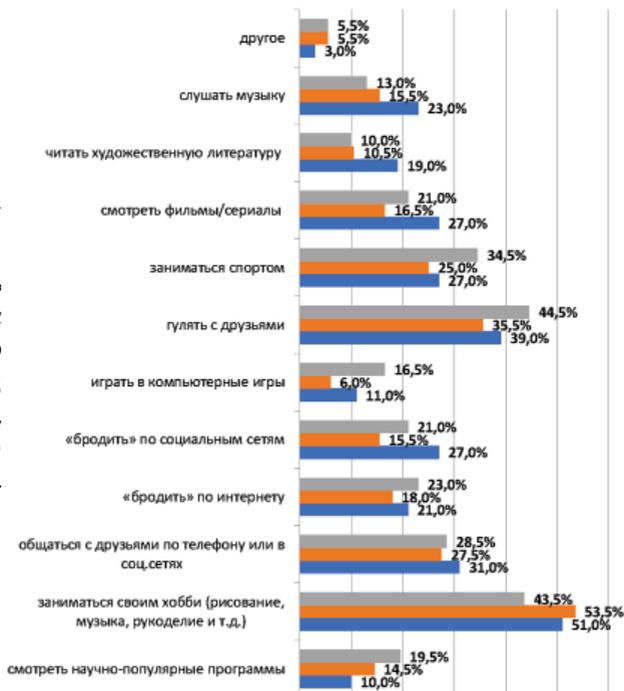
Обобщенные данные показывают, что наиболее популярными занятиями в свободное время для респондентов являются: занятия своим хобби, прогулки с друзьями, занятия спортом, общение с друзьями по телефону или в социальных сетях и интернет-серфинг. Эти пять позиций



позиция, а три – к занятиям спортом добавляются просмотр фильмов/сериалов и интернет-серфинг.

Диаграмма 8.1

Досуговые предпочтения



ства,
филь
рово:
стью
дукц
опре,
опро

гран-
ии)),
1 ми-
энно-
про-
ктор
ники

Таблица 8.1

Место в рейтинге	Страна/регион	Число упоминаний
1-2	США, Канада	30
1-2	Азиатские страны (Южная Корея, Япония, Турция)	30
3	Европейские страны (Великобритания, Германия, Испания, Франция)	9
4	Россия	3
5	Зарубежные страны	2
6	Казахстан	1

Таблица 8.2

Место в рейтинге	Страна/регион	Число упоминаний
1	Америка, США, Канада	28
2	Казахстан	11
3	Мир, Зарубежная, Иностранная	8
4	Япония	7
5	Европейские страны (Великобритания, Франция)	3
6	Россия	3

Таблица 8.3

Место в рейтинге	Жанр	Число упоминаний
1	Драмы, Мелодрамы, Дорамы, Романтика	38
2	Комедия	23
3	Ужасы	22
4	Фантастика, Фэнтези, Антиутопия	16
5	Детективы, Триллеры	13

6	Приключения, боевики	10
7	Аниме, юй, седзе	4
8	Документальные, Исторические	3

Таблица 8.4

Место в рейтинге	Жанр/тематика	Число упоминаний
1	Драма, Романы	14
2	Фантастика, Фэнтези, Антиутопия	13
3	Психология/мотивационная литература	12
4	Казахская литература	8
5	Классика	6
6	Детективы, Триллеры	5
7	Научно-популярные, Исторические	3
8-9-10	Философия	2
Продолжение таблицы 8.4		
8-9-10	Бизнес	2
8-9-10	Саморазвитие	2
11-12-13	Приключения	1
11-12-13	Сказки	1
11-12-13	Стихи	1

Большое разнообразие жанров фильмов, сериалов и книг, отмеченное участниками опроса, имеет гендерную специфику: драмы, мелодрамы, романы и аниме предпочитают девушки, а детективы, триллеры, боевики и т.д. чаще указывают молодые люди. Так как источником всей этой информации является интернет, то нет заметной разницы в предпочтениях разных групп.

Отметим лишь, что один респондент, указавший Казахстан в качестве предпочитаемой страны производителя кино- и сериальной продукции, принадлежит к группе В. Среди тех 11 опрошенных, кто указал казахскую литературу - по 5 человек из групп В и С, 1 человек из группы А.

Музыкальные интересы участников опроса полностью глобализованы. Из жанров чаще всего называли К-поп (особое музыкальное направление из Южной Кореи, чрезвычайно популярное у молодежи во всем мире), многие называли американскую и британскую музыку (рок,

блюз, джаз, различные направления поп-музыки). Из восьми ответов, отмечающих интерес к казахстанской/казахской музыке, пять были даны представителями группы В, два – представителями группы С, один – представителем группы А. Таким образом, судя по полученным данным, коренные горожане проявляют меньшую заинтересованность в казахстанской/казахской музыке, литературе, кино- и сериальной продукции, чем выходцы из сельской местности.

Отдельно скажем, что 24 респондента (4,8% по обобщенным данным), описывая свое свободное времяпрепровождение, выбрали вариант «Другое». Треть из них указали, что предпочитают проводить время с семьей.

Выводы

1. Все участники опроса указали, что наиболее привлекательными занятиями в свободное время для них являются: занятия своим хобби, прогулки с друзьями, занятия спортом, общение с друзьями по телефону или в социальных сетях и интернет-серфинг. Так как высокоскоростной интернет и устойчивая мобильная связь в Казахстане пока доступны в основном в городах, можно предположить, что распространение таких форм времяпрепровождения является своеобразной городской социальной практикой.

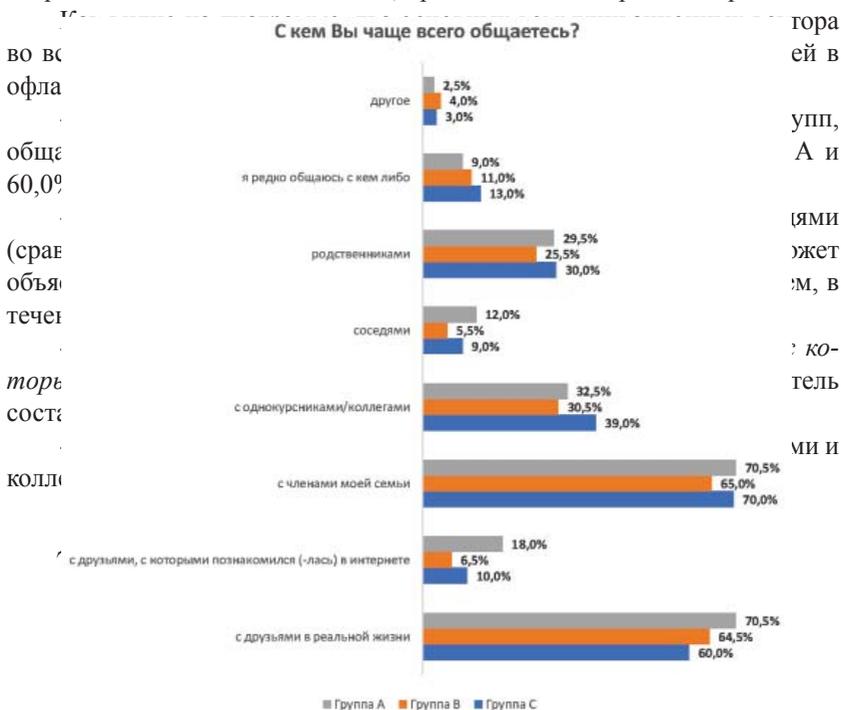
2. Интересы респондентов в области литературы, музыки, кино- и сериальной продукции несут на себя явный отпечаток глобализации. Заинтересованность в казахстанской медиа продукции очень низкая во всех группах.

9 Блок КОММУНИКАТИВНАЯ СФЕРА

Процессы социализации, формирования ценностных ориентиров и усвоения социальных практик происходит под воздействием большого числа различных факторов. На протяжении всей доиндустриальной истории эти факторы концентрировались в сфере непосредственной коммуникации, но с наступлением информационной эпохи возникли новые условия - влияние сначала СМИ, а затем, и интернета, значение которых на формирование личности сегодня трудно переоценить. Более того, представители старших поколений, сталкиваясь с тем, что они оценивают как негативные явления в среде современной молодежи (и что, зачастую, является лишь проявлением объективных поколенческих раз-

личий и модернизационных процессов) часто винят влияние этих новых социальных переменных. Однако, непосредственные коммуникации по-прежнему оказывают определяющее воздействие на формирование ценностных ориентиров.

Анализ ответов на вопрос «С кем Вы чаще всего общаетесь?» позволяют наметить основные коммуникационные векторы, характерные для современной казахской молодежи, проживающей в городской среде.



Несмотря на определенные количественные различия, основной круг общения во всех трех группах состоит из одних категорий контактов: семья, друзья в офлайн и однокурсники/коллеги.

Из 16 ответов «Другое» шесть - «С девушкой», «С молодым человеком». Еще десять ответов представляют комбинации указанных выше предложенных вариантов.

Выявив основной круг общения (семья, друзья, учеба/работа), мы получаем возможность определить, на каком языке основываются коммуникации респондентов.

Таблица 9.1

	Группа А	Группа В	Группа С
С членами моей семьи	70,5%	65,5%	70,0%
С друзьями в реальной жизни	70,5%	64,5%	60,0%
С однокурсниками/коллегами	32,5%	30,5%	39,0%
Родственниками	29,5%	25,5%	30,0%
с друзьями, с которыми познакомился (-лась) в интернете	18,0%	6,5%	10,0%
Соседями	12,0%	5,5%	9,0%
Я редко общаюсь с кем-либо	9,0%	11,0%	13,0%
Другое	2,5%	4,0%	3,0%

Сопоставление данных на диаграммах 9.2, 9.3 и 9.4 рисует довольно однозначную картину. В среде недавних выходцев из сельской местности (группа В) в качестве основного языка общения преобладает казахский, а среди представителей группы А (коренных горожан) заметно чаще используется русский язык.

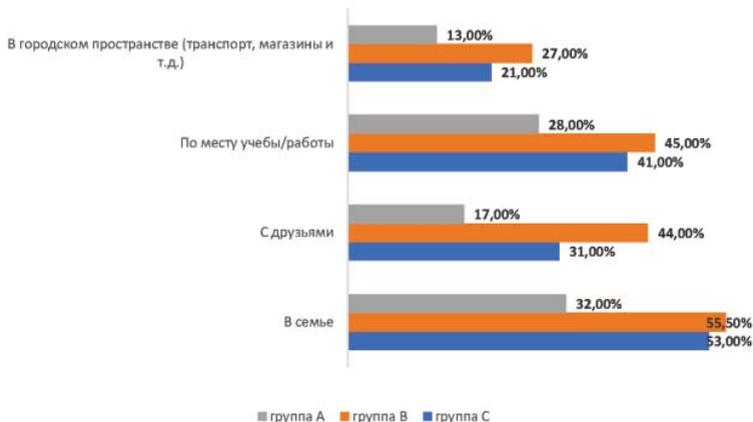
В тоже время, для молодых (и не только молодых) городских казахов характерно и такое явление, как общение на смешанном языке, когда в одновременно используются отдельные казахские или русские слова,

словосочетания и языковые обороты. И этот вариант наиболее характерен для представителей промежуточной группы С

На каком языке Вы обычно общаетесь? Казахский язык

етс

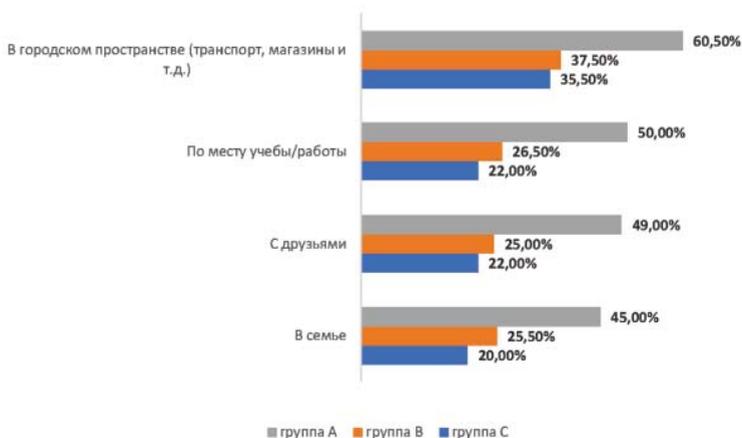
Во
Ка
ча
в Г



зля-

ЖАН
СТЬ-
СТИ,
НИЯ

На каком языке Вы обычно общаетесь? Русский язык



На каком языке Вы обычно общаетесь? Смешанный язык

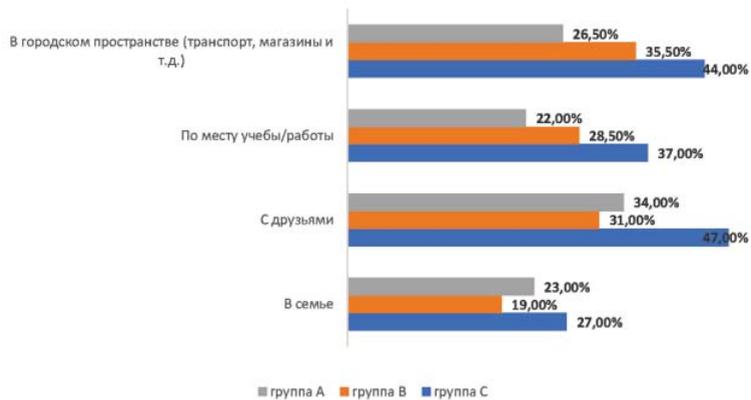


Диаграмма 9.4

Эти предположения подтверждаются данными, полученными в ходе фокус-групп.

Группа А. Два групповых интервью, проведенных с коренными го-

рожанами, показали, что общение на русском языке для большинства из них комфортнее и привычнее: *«У нас в городе Усть-Каменогорск большинству удобнее на русском, поэтому общаюсь на русском»*; *«Вижу сны только на русском языке»*. При этом, в начале разговора всем была предоставлена возможность говорить на том языке, на котором им удобнее и трое из двадцати трех (в двух фокус-группах суммарно) перешли на казахский язык.

Это не означает, что родной казахский язык утерян коренными горожанами. Многие отмечали, что с легкостью могут переходить с одного языка на другой при необходимости, но в кругу семьи и друзей (как отмечалось выше – основные векторы коммуникации) общаются в основном по-русски несмотря на то, что многие закончили казахские школы или учились в вузе в группах с казахским языком обучения.

Таким образом, для этой категории участников исследования билингвизм можно считать достаточно устойчивой языковой практикой. Интересное замечание было сделано одним из респондентов: *«Хотелось бы продвигать казахский, а еще чтобы более экспрессивно выразить свою мысль казахский удобнее»*. То есть, различие в практике применения того или иного языка может проходить не только по сферам коммуникации, но и по ее целям. Но, это предположение нуждается в специальном социолингвистическом исследовании и не входит в круг задач данного исследования.

Группа В. В этой группе фиксируются различные варианты языковых практик:

- *Внутри семьи на смешанном, на работе на английском, со сверстниками на русском*

- *Поскольку я учусь в русской группе то на учебе на русском, а в семье на казахском.*

- *Я общаюсь со всеми на казахском языке, только на работе иногда на русском.*

- *В семье и с друзьями я общаюсь на казахском, на работе на смешанном.*

- *Всегда стараюсь говорить на казахском языке.*

- *В большинстве случаев на смешанном русском и казахском языках.*

- *На учебе на разговариваю на русском. В остальных ситуациях на смешанном.*

- *Желательно везде говорить на казахском.*

- *Внутри семьи мы разговариваем на казахском, с друзьями на обоих языках.*

- С друзьями и между членами семьи я разговариваю на казахском языке.

- В обществе семьи я разговариваю на казахском языке, и считаю казахский язык очень красивым.

Как видно из ответов, недавно переселившиеся из сельской местности молодые казахи и казашки значительно чаще используют родной язык для общения. Безусловно, основное влияние здесь оказывает семья.

В группе С практически все респонденты отметили, что свободно переходят с одного языка на другой и в различных сферах широко используют смешанный вариант для более точного выражения мыслей. Само групповое интервью проходило на русском языке, лишь одна девушка воспользовалась предложенной возможностью и говорила на казахском.

Респондентам было предложено оценить степень соответствия действительности ряда утверждений. Эти утверждения могут быть сгруппированы по нескольким направлениям.

1) Влияние на круг общения смены места жительства (село-город):

- Мои друзья живут в городе столько же, сколько и я

- Среди моих сегодняшних друзей большинство – это те, с кем я знаком(а) с детства

- Со многими из моих сегодняшних друзей я познакомился(лась) после поступления на учебу/работу

- Я переехал(а) и мне трудно найти новый круг общения.

2) Степень близости контактов внутри круга общения:

- Мои родители/родственники хорошо знакомы с моими друзьями

- У меня есть друзья в онлайн-пространстве, с которыми я никогда не встречался(лась) в «реале».

3) Ценностные ориентиры, влияющие на формирование круга общения:

- Среди моих друзей и знакомых, в основном, люди моей национальности, религии, культуры и т.д.

- Я хочу, чтобы среди моих знакомых и друзей были люди другой национальности, религии, культуры

- Я не хочу, чтобы среди моих знакомых и друзей были люди другой национальности, религии, культуры.

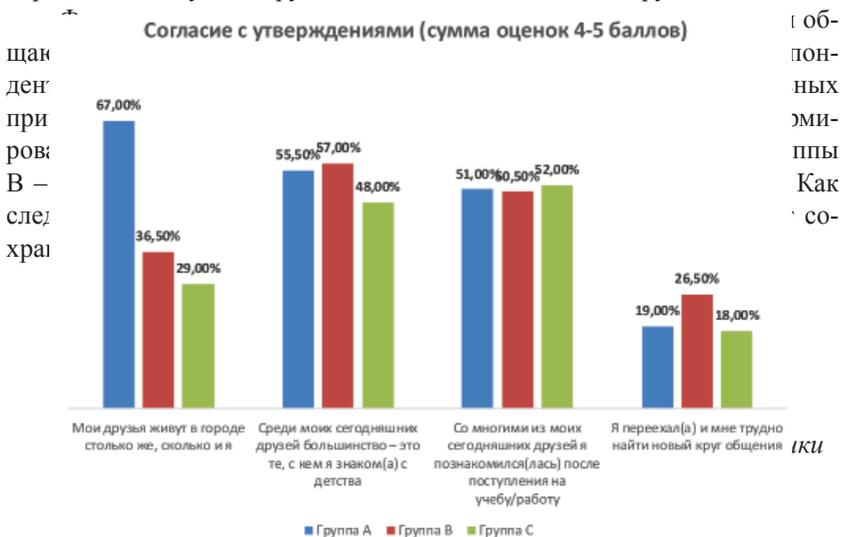
С помощью 5-балльной шкалы респонденты могли выразить разную степень согласия (5 баллов – утверждение полностью соответствует действительности) или не согласия (1 балл – утверждение полностью не соответствует действительности) с предложенными утверждениями.

Для более полной картины результаты были проанализированы и

сгруппированы по направлениям. Для анализа были использованы методы поляризации (выделение крайних позиций и оценок) и смысловой группировки (суммировалось число оценок 4-5 баллов и оценок 1-2 балла).

Влияние на круг общения смены места жительства (село-город).

Различие между группами становится особенно заметным при анализе оценок утверждения «Мои друзья живут в городе столько же, сколько и я». На диаграмме хорошо видно, что круг общения респондентов, с точки зрения времени проживания в городе их друзей, гораздо разнообразнее у представителей групп В и С. Можно предположить, что, оказавшись в городе, недавние выходцы из сельской местности стремятся расширить свои контакты за счет горожан – ведь это способствует более быстрой адаптации в новой для них городской среде. При этом многие из них продолжают поддерживать дружеские отношения с друзьями детства. Однако, не всем приезжим удастся легко выстроить новые коммуникации – каждый четвертый респондент из группы В отметил, что после переезда столкнулся с трудностями в создании нового круга общения.



Результаты анализа отрицательных ответов картину принципиально не меняют, а лишь подтверждают отмеченные выше различия.

Взаимодействие между акторами, представляющими основные круги общения.

Многим родителям свойственно быть в курсе того, с кем дружат их дети. Но, начиная с подросткового возраста, сами дети не всегда хотят знакомить родителей с друзьями по разным причинам. В числе таких причин могут быть ценностные установки семьи, не совпадающие с нравственным поиском формирующейся личности. В этом случае подросток может опасаться осуждения со стороны родителей, критики в адрес новых друзей и, даже, запрета на общения. В данном исследовании принимали участие молодые люди, уже вышедшие из подросткового возраста, но четверть из них еще живет вместе с родителями, а еще половина – с другими родственниками и, можно предположить, имеют тесные контакты с родительской семьей. В тоже время, это уже достаточно взрослые люди, чтобы иметь свой круг общения.

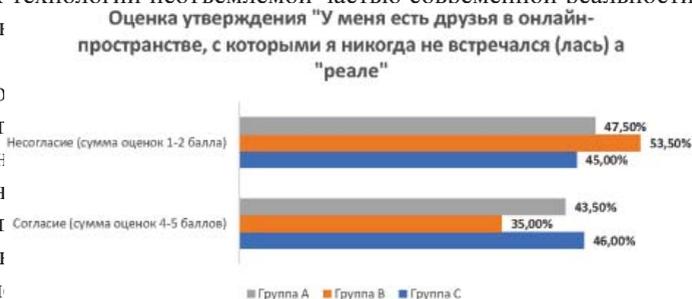
Кроме того, выше отмечалось, что семья и друзья – это основные элементы коммуникативной сферы участников опроса. Ответы на следующий вопрос позволяют определить, насколько они пересекаются и взаимодействуют друг с другом. Результаты показали, что в этом вопросе между группами фактически нет значимых различий.

Таблица 9.2

Группа А	Группа В	Группа С
----------	----------	----------

Согласие с утверждение (сумма оценок 4-5 баллов)		
66,0%	65,5%	62,0%
Несогласие с утверждение (сумма оценок 1-2 балла)		
11,5%	14,0%	11,0%

Еще один вопрос, касающийся степени близости контактов, имеет совсем другое смысловое содержание. Вместе с распространением цифровых технологий неотъемлемой частью современной реальности стало утверждение "У меня есть друзья в онлайн-пространстве, с которыми я никогда не встречался (лась) а "реале"



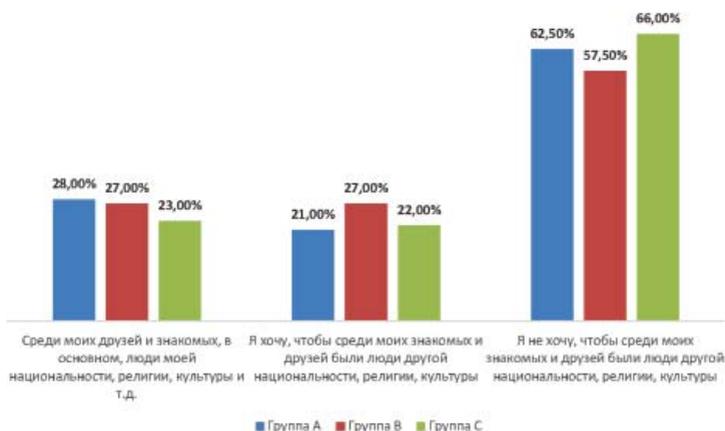
На диаграмме очень наглядно показано, насколько респонденты группы В отличаются от тренда, который демонстрируют респонденты групп А и С. По-видимому, недавно приехавшей из сельской местности молодежи еще предстоит расширить сферу своих коммуникаций за счет интернет-контактов.

Диаграмма 9.6



различия в позициях групп определяются не вопросами предпочтений в общении, а статусом кво (status quo) – на момент опроса респонденты группы С значимо чаще других отмечали этническую, религиозную и культурную однородность своего круга общения. Респонденты группы А делали это на 15,5% реже.

Несогласие с утверждениями (сумма оценок 1-2 балла)



глас

определенные различия между группами все же есть.

эсо-
сотя

Диаграмма 9.8

Несмотря на отмеченные особенности в позициях групп, в целом, ценностные ориентиры, определяющие круг общения всех респондентов, достаточно не религиозными. Если говорить о том, что у всего? Ресурсы – свойство юмора, умение слушать, Национальная принадлежность в людях Ди.



я молодой,ческой,

ощими,т выше

ств личальным чувствование, Умение функциональные, лагосомо расважное

На диаграмме 9.9 представлены общие результаты: в них лидируют *Честность*, *Готовность поддержать в трудную минуту*, *Чувство юмора* и *Общие интересы*, но для задач исследования большее значение имеют три рейтинга – отдельно для каждой группы. В этих рейтингах отмечается ряд совпадений и различий.

В Таблице 9.3 представлены позиции, по которым мнения респондентов полностью совпали.

Таблица 9.3

Качества личности	Место в рейтинге	Группа А	Группа В	Группа С
Честность	1	77,0%	77,0%	74,0%
Трудолюбие	7	38,5%	42,5%	38,0%
Продолжение таблицы 9.3				
Целеустремленность	8	38,0%	41,5%	38,0%
Знания	9	37,0%	34,0%	32,0%
Пунктуальность	10	27,5%	27,0%	31,0%

По другим позициям наблюдаются частичные совпадения.

Таблица 9.4

Качества личности	Место в рейтинге	Группа А	Группа В	Группа С
Готовность поддержать в трудную минуту	3	61,0%	2 место в рейтинге (66,5%)	67,0%
Порядочность	6	5 место в рейтинге (54,5%)	44,0%	49,0%
Общая национальная принадлежность	13	5,0%	11 место в рейтинге (16,0%)	7,0%

Общая религиозная принадлежность	14	5,0%	10,0%	12 место в рейтинге (12,0%)
Семейные связи	15	16 место в рейтинге (3,5%)	10,0%	6,0%
Благосостояние семьи	16	15 место в рейтинге (4,0%)	3,5%	6,0%

Как видно по данным, приведенным в таблице 9.4, для представителей группы В общая национальная принадлежность в рейтинге важности качеств личности стоит выше, чем у респондентов других групп. В тоже время, для группы С большее значение имеет общая религиозная принадлежность.

Есть и другие отличия - о важности еще пяти качеств, не указанных в таблицах выше, мнения участников опроса не совпадают, хотя и не противоречат друг другу – колебания не превышают 2-3 пунктов рейтинга.

Общие интересы: группа А – 2 место в рейтинге (62,5%), группа В – 4 место в рейтинге (55,0%), группа С – 5 место в рейтинге (57,0%).

Чувство юмора: группа А – 4 место в рейтинге (60,0%), группа В – 3 место в рейтинге (55,0%), группа С – 2 место в рейтинге (69,0%).

Умение слушать: группа А – 6 место в рейтинге (45,5%), группа В – 5 место в рейтинге (51,5%), группа С – 4 место в рейтинге (63,0%).

Принципиальность: группа А – 11 место в рейтинге (14,0%), группа В – 12 место в рейтинге (10,5%), группа С – 14 место в рейтинге (6,0%).

Успешность: группа А – 12 место в рейтинге (14,0%), группа В – 13 место в рейтинге (10,5%), группа С – 11 место в рейтинге (15,0%).

В целом, следует отметить, что, несмотря на ряд различий, верхние позиции рейтингов во всех группах занимают такие характеристики личности, которые не являются следствием этнической, религиозной или социокультурной принадлежности человека. Скорее, их можно отнести к универсальным, гуманистическим, общечеловеческим ценностям. А вот такие свойства, как общая национальная и религиозная принадлежность, семейные связи и благосостояние семьи, которые можно определить как ценности традиционного общества, располагаются в нижней части рейтингов всех групп.

Выводы

1. Основные векторы взаимодействия и коммуникации во всех групп-

пах направлены на членов семей и друзей офлайн. Наиболее отчетливые различия в структуре коммуникации между представителями группы А фиксируются по двум векторам: общение с соседями и общение с друзьями онлайн – здесь играют роль два разных фактора. В первом случае влияние оказывает проживание на одном месте, во втором – лучшие информационные возможности, которые предоставляет городское пространство, что уже отмечалось выше (см. Блок Миграционные установки).

2. Основным языком общения в современных городских условиях является специфической характеристикой каждой группы: русский язык более характерен для общения коренных горожан Восточного Казахстана (в первую очередь, это касается города Усть-Каменогорск), респонденты, недавно прибывшие из сельской местности, чаще общаются на казахском языке, но, с течением времени проживания в городской среде, он постепенно заменяется смешанным вариантом, который наиболее характерен для группы С, занимающей промежуточное положение с точки зрения времени проживания в городе.

Определяющим фактором выбора языка коммуникаций выступают 1) общение в семье; 2) социальный контекст конкретной ситуации. В то же время, язык обучения не оказывает принципиального влияния на коммуникативные предпочтения. В целом, для современной казахской городской молодежи характерен полилингвизм (мультилингвизм) [4] – то есть, способность одновременно или попеременно использовать разные языковые системы и применять эту способность в практике социальных коммуникаций. Такая способность, формирующаяся естественным образом в современной казахстанской городской среде, не только не препятствует, а напротив, эффективно способствует развитию интеллектуальных навыков, системному и логическому мышлению, конкурентоспособности и культурной толерантности личности.

3. Круг дружеского общения респондентов группы А на две трети состоит из таких же молодых горожан. В отличие от этой категории, оказавшиеся в городе, недавние выходцы из сельской местности стремятся расширить свои контакты за счет горожан – ведь это способствует более быстрой адаптации в новой для них городской среде, поэтому структура их дружеского общения более разнообразна.

Поддерживать устойчивые коммуникации в интернете – это тенденция, характерная для городского образа жизни, чему есть как понятные технологические причины, так и специфические социокультурные различия между городским и сельским образом жизни. По данным исследова-

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблицы: обобщенные данные

1 Язык прохождения опроса

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	казахский	188	37,6	37,6	37,6
	русский	312	62,4	62,4	100,0
	Итого	500	100,0	100,0	

2 Ваш возраст

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	17-21	411	82,2	82,2	82,2
	22-25	89	17,8	17,8	100,0
	Итого	500	100,0	100,0	

3 Ваш пол

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	мужской	223	44,6	44,6	44,6
	женский	277	55,4	55,4	100,0
	Итого	500	100,0	100,0	

4 Город, в котором вы проживаете (учитесь/работаете) в настоящее время

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Усть-Каменогорск	250	50,0	50,0	50,0
	Семей	250	50,0	50,0	100,0
	Итого	500	100,0	100,0	

5 Ваш основной род занятий

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	учеба	412	82,4	82,4	82,4
	работа	81	16,2	16,2	98,6
	другое	7	1,4	1,4	100,0
	Итого	500	100,0	100,0	

6 Если Вы еще не создали свою семью, когда планируете это сделать?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Только когда закончу учебу	76	15,2	16,5	16,5
	Только когда устроюсь на работу	125	25,0	27,2	43,7
	Когда встречу подходящего человека, независимо от других обстоятельств	125	25,0	27,2	70,9
	Когда родители/родственники подберут мне подходящего семейного партнера	1	,2	,2	71,1
	Только когда будет свое жилье	47	9,4	10,2	81,3
	Когда скажут родители	3	,6	,7	82,0
	Я не планирую создавать семью раньше 30 лет	31	6,2	6,7	88,7
	Я вообще не планирую создавать семью	31	6,2	6,7	95,4
	Другое	21	4,2	4,6	100,0
	Итого	460	92,0	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	40	8,0		
Итого		500	100,0		

7 Для Вас учеба (профессиональное образование) – это:

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Только необходимость, без этого невозможно устроится на хорошую должность	124	24,8	24,8	24,8
	Необходимость и удовольствие от новых знаний и навыков	104	20,8	20,8	45,6
	В первую очередь, мне это интересно и позволит позже заниматься любимым делом	239	47,8	47,8	93,4
	Исполнение желания родителей	23	4,6	4,6	98,0
	Другое	10	2,0	2,0	100,0
	Итого	500	100,0	100,0	

8 На что, по Вашему мнению, стоит брать банковский кредит/занимать деньги?

		Ответы		Процент наблюдений
		N	Процент	
30. На что стоит брать кредит/занимать ^a	на приобретение современного смартфона, компьютера, другого гаджета	33	4,5%	6,6%
	на оплату образования	72	9,8%	14,5%
	на ипотеку (покупку жилья)	171	23,2%	34,3%

Продолжение таблицы №8				
	на проведение свадьбы или другого торжественного мероприятия	20	2,7%	4,0%
	на приобретение автомобиля	73	9,9%	14,7%
	на туристическую поездку	10	1,4%	2,0%
	я считаю, что кредитов не надо брать вообще	155	21,0%	31,1%
	на лечение и форс-мажорные обстоятельства (ремонт машины после аварии, дома и др.)	189	25,6%	38,0%
	Другое	15	2,0%	3,0%
Всего		738	100,0%	148,2%
а. Дихотомическая группа подсчитывается по значению 1.				

9 Как Вы считаете, сегодня молодежь в нашей стране имеет возможности зарабатывать деньги?

		Частота	Процент	Валидный процент
Валидные	Да, и таких возможностей становится все больше	264	52,8	52,8
	Да, но молодым много не заработать (все хорошие места уже заняты)	95	19,0	19,0
	Да, но эти заработки носят не регулярный/случайный характер	77	15,4	15,4

Продолжение таблицы №9				
	Да, но проще и выгоднее не оформляться на работу официально	31	6,2	6,2
	Нет, таких возможностей у молодежи очень мало	33	6,6	6,6
	Итого	500	100,0	100,0

10 Как Вы предпочитаете проводить свободное время?

		Ответы		Процент наблюдений
		N	Процент	
33.Как предпочитаете проводить своб.врем ^а	смотреть научно-популярные программы	78	5,8%	15,6%
	заниматься своим хобби (рисование, музыка, рукоделие и т.д.)	245	18,3%	49,0%
	общаться с друзьями по телефону или в соц.сетях	143	10,7%	28,6%
	«бродить» по интернету	103	7,7%	20,6%
	«бродить» по социальным сетям	100	7,5%	20,0%
	играть в компьютерные игры	56	4,2%	11,2%
	гулять с друзьями	199	14,9%	39,8%
	заниматься спортом	146	10,9%	29,2%
	смотреть фильмы/сериалы	102	7,6%	20,4%
	читать художественную литературу	60	4,5%	12,0%
	слушать музыку	80	6,0%	16,0%
	другое	25	1,9%	5,0%
Всего		1337	100,0%	267,4%
а. Дихотомическая группа подсчитывается по значению 1.				

11 Каким человеком Вы себя считаете:

		Частота	Процент	Валидный процент
Валидные	религиозным	36	7,2	7,2
	верующим	337	67,4	67,5
	неверующим	100	20,0	20,0
	другое	26	5,2	5,2
	Итого	499	99,8	100,0
Пропущенные	Системные пропущенные	1	,2	
Итого		500	100,0	

12 На чем основан Ваш выбор религии или отказ от нее?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	национальные традиции	165	33,0	41,5	41,5
	семейные традиции	105	21,0	26,4	67,8
	личный опыт	68	13,6	17,1	84,9
	пример знакомых, друзей	13	2,6	3,3	88,2
	научные знания	28	5,6	7,0	95,2
	другое	19	3,8	4,8	100,0
	Итого	398	79,6	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	102	20,4		
Итого		500	100,0		

13 Какое участие Вы обычно принимаете в религиозной жизни?

		Частота	Процент	Валидный процент
Валидные	стараюсь соблюдать все требования религии в повседневной жизни	90	18,0	22,6
	отмечаю некоторые религиозные праздники	179	35,8	44,9

Продолжение таблицы №13				
	регулярно посещаю храм (мечеть, церковь и т.д.)	32	6,4	8,0
	регулярно общаюсь и советуюсь с духовным наставником/	9	1,8	2,3
	я не принимаю участия в религиозной жизни	77	15,4	19,3
	другое	12	2,4	3,0
	Итого	399	79,8	100,0
Пропущенные	Системные пропущенные	101	20,2	
Итого		500	100,0	

14 При каких обстоятельствах Вы бы уехали жить в ДРУГУЮ СТРАНУ?

		Ответы		Процент наблюдений
		N	Процент	
Всего	Если бы представилась возможность хорошо зарабатывать	262	25,1%	52,5%
	Если бы представилась возможность получить хорошее образование	156	15,0%	31,3%
	Если бы представилась возможность значительно улучшить свои жилищные условия	84	8,1%	16,8%
	Если бы я или мои близкие подверглись преследованию по политическим, религиозным, этническим или другим причинам	39	3,7%	7,8%
	Если не смогу реализовать себя в своей стране	85	8,1%	17,0%
	Если в другой стране я смогу добиться большего успеха	175	16,8%	35,1%
	Я бы хотел(а) пожить в другой стране, чтобы познакомиться с другой культурой, и вернуться на родину	111	10,6%	22,2%
	Я не уеду из своей страны, ни при каких обстоятельствах	48	4,6%	9,6%
	Если я смогу уехать жить и работать в другую страну, то никогда не вернусь	70	6,7%	14,0%
	Другое	13	1,2%	2,6%
		1043	100,0%	209,0%

15 Если бы Вы уехали в ДРУГУЮ СТРАНУ, то приложили бы усилия в перспективе перевезти своих родителей или других родственников?

		Частота	Процент	Валидный процент
Валидные	Да, обязательно	228	45,6	45,7
	Возможно	165	33,0	33,1
	Нет, не думаю	65	13,0	13,0
	Я не уеду из своей страны, ни при каких обстоятельствах	41	8,2	8,2
	Итого	499	99,8	100,0
Пропущенные	Системные пропущенные	1	,2	
Итого		500	100,0	

16 Если бы Вы переехали в другую местность в Казахстане, то приложили бы усилия в перспективе перевезти своих родителей, родственников?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Да, обязательно	130	26,0	45,0	45,0
	Возможно	117	23,4	40,5	85,5
	Нет, не думаю	42	8,4	14,5	100,0
	Итого	289	57,8	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	211	42,2		
Итого		500	100,0		

17 Интересуетесь ли Вы событиями общественно-политической жизни Вашего города

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Да, постоянно	163	32,6	32,6	32,6
	Время от времени	202	40,4	40,4	73,0
	Редко	84	16,8	16,8	89,8

Продолжение таблицы №13					
	Нет, практически не интересуюсь	51	10,2	10,2	100,0
	Итого	500	100,0	100,0	

18 Интересуетесь ли Вы событиями общественно-политической жизни Вашей области

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Да, постоянно	153	30,6	30,6	30,6
	Время от времени	204	40,8	40,8	71,4
	Редко	89	17,8	17,8	89,2
	Нет, практически не интересуюсь	54	10,8	10,8	100,0
	Итого	500	100,0	100,0	

19 Интересуетесь ли Вы событиями общественно-политической жизни Казахстана

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Да, постоянно	167	33,4	33,4	33,4
	Время от времени	208	41,6	41,6	75,0
	Редко	81	16,2	16,2	91,2
	Нет, практически не интересуюсь	44	8,8	8,8	100,0
	Итого	500	100,0	100,0	

20 Интересуетесь ли Вы событиями общественно-политической жизни других стран

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Да, постоянно	98	19,6	19,6	19,6
	Время от времени	220	44,0	44,0	63,6
	Редко	121	24,2	24,2	87,8
	Нет, практически не интересуюсь	61	12,2	12,2	100,0
	Итого	500	100,0	100,0	

21 С кем Вы чаще всего общаетесь?

		Ответы		Процент наблюдений
		№	Процент	
С кем чаще всего общаетесь? ^a	с друзьями в реальной жизни	330	28,7%	66,0%
	с друзьями, с которыми познакомился (-лась) в интернете	59	5,1%	11,8%
	с членами моей семьи	341	29,7%	68,2%
	с однокурсниками/коллегами	165	14,4%	33,0%
	соседями	44	3,8%	8,8%
	родственниками	140	12,2%	28,0%
	я редко общаюсь с кем либо	53	4,6%	10,6%
	другое	16	1,4%	3,2%
Всего		1148	100,0%	229,6%

22 На каком языке Вы обычно общаетесь в семье

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Казахском	228	45,6	45,6	45,6
	Русском	161	32,2	32,2	77,8
	Смешанный вариант	111	22,2	22,2	100,0
	Итого	500	100,0	100,0	

23 На каком языке Вы обычно общаетесь с друзьями

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Казахском	153	30,6	30,6	30,6
	Русском	170	34,0	34,0	64,6
	Смешанный вариант	177	35,4	35,4	100,0
	Итого	500	100,0	100,0	

24 На каком языке Вы обычно общаетесь в городском пространстве (транспорт, магазины и т.д.)

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Казахском	101	20,2	20,2	20,2
	Русском	231	46,2	46,2	66,4
	Смешанный вариант	168	33,6	33,6	100,0
	Итого	500	100,0	100,0	

25 На каком языке Вы обычно общаетесь по месту учебы/работы

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Казахском	187	37,4	37,4	37,4
	Русском	175	35,0	35,0	72,4
	Смешанный вариант	138	27,6	27,6	100,0
	Итого	500	100,0	100,0	

26 Что для Вас наиболее важно в людях, с которыми Вы близко общаетесь?

		Ответы		Процент наблюдений
		N	Процент	
Что для Вас наиболее важно в людях ^a	Знания	174	6,3%	34,8%
	Порядочность	246	8,9%	49,2%
	Общая национальная принадлежность	49	1,8%	9,8%
	Чувство юмора	299	10,8%	59,8%
	Общая религиозная принадлежность	42	1,5%	8,4%
	Честность	382	13,8%	76,4%
	Трудолюбие	200	7,2%	40,0%
	Принципиальность	55	2,0%	11,0%
	Общие интересы	292	10,5%	58,4%
	Успешность	64	2,3%	12,8%

Продолжение таблицы №26				
	Целеустремленность	197	7,1%	39,4%
	Умение слушать	257	9,3%	51,4%
	Готовность поддержать в трудную минуту	322	11,6%	64,4%
	Пунктуальность	140	5,1%	28,0%
	Благополучие семьи	19	,7%	3,8%
	Семейные связи	33	1,2%	6,6%
Всего		2771	100,0%	554,2%
а. Дихотомическая группа подсчитывается по значению 1.				

Приложение В
таблицы по группам

Таблица сопряженности 1 Если Вы еще не создали свою семью, когда планируете это сделать?

11. Если Вы еще не создали свою семью, когда планируете это сделать?

		Только когда закончу учебу	Только когда устроюсь на работу	Когда встречу подходящего человека, независимо от других обстоятельств	Когда родители/родственники поберут мне подходящего семейного партнера	Только когда будет свое жилье	Когда скажут родители	Я не планирую создавать семью раньше 30 лет	Я вообще не планирую создавать семью	Другое	Итого
8. Как давно Вы постоянно проживаете в городе?	всю жизнь	33 18,0%	41 22,4%	46 25,1%	0 0,0%	24 13,1%	1 ,5%	17 9,3%	12 6,6%	9 4,9%	183 100,0%
	С момента поступления в вуз (колледж)/ с момента начала работы	28 15,3%	60 32,8%	49 26,8%	0 0,0%	15 8,2%	1 ,5%	8 4,4%	12 6,6%	10 5,5%	183 100,0%
	Со школьного возраста	15 16,0%	24 25,5%	30 31,9%	1 1,1%	8 8,5%	1 1,1%	6 6,4%	7 7,4%	2 2,1%	94 100,0%
Итого		76 16,5%	125 27,2%	125 27,2%	1 ,2%	47 10,2%	3 ,7%	31 6,7%	31 6,7%	21 4,6%	460 100,0%

Таблица сопряженности 2 Какими Вы видите распределение прав и обязанностей в Вашей семье?

		14. Какими Вы видите распределение прав и обязанностей в Вашей семье?						Другое	Итого
		В семье должен быть один лидер, который принимает все важные решения	Все решения в семье должен принимать мужчина	Есть решения, которые должен/может принимать только мужчина, а есть решения, которые должна/ может принимать только женщина	Все важные решения должны одобрить старшие	Семья – это союз равных, все важные вопросы решаются только вместе			
8. Как давно Вы постоянно проживаете в городе?	всю жизнь	13 6,5%	11 5,5%	39 19,5%	11 5,5%	125 62,5%	1 ,5%	200 100,0%	

Продолжение таблицы №2								
	С момента поступления в вуз (колледж)/ с момента начала работы	16 8,0%	10 5,0%	32 16,0%	11 5,5%	129 64,5%	2 1,0%	200 100,0%
	Со школьного возраста	9 9,0%	5 5,0%	9 9,0%	4 4,0%	73 73,0%	0 0,0%	100 100,0%
Итого		38 7,6%	26 5,2%	80 16,0%	26 5,2%	327 65,4%	3 ,6%	500 100,0%

Таблица сопряженности 3 Для Вас учеба (профессиональное образование) – это:

		18. Для Вас учеба (профессиональное образование) – это:					Итого
		Только необходимо, без этого невозможно устроится на хорошую должность	Необходимость и удовольствие от новых знаний и навыков	В первую очередь мне это интересно и позволит позже заниматься любимым делом	Исполнение желания родителей	Другое	
8. Как давно Вы постоянно проживаете в городе?	всю жизнь	54 27,0%	48 24,0%	85 42,5%	8 4,0%	5 2,5%	200 100,0%
	С момента поступления в вуз (колледж)/ с момента начала работы	44 22,0%	40 20,0%	102 51,0%	11 5,5%	3 1,5%	200 100,0%
	Со школьного возраста	26 26,0%	16 16,0%	52 52,0%	4 4,0%	2 2,0%	100 100,0%
Итого		124 24,8%	104 20,8%	239 47,8%	23 4,6%	10 2,0%	500 100,0%

Таблица сопряженности 4 Какую главную цель Вы ставите/ ставили при получении образования?

		21. Какую главную цель Вы ставите/ставили при получении образования?					Итого
		Получить диплом («корочку»)	Получить хорошие знания и навыки для профессиональной деятельности и успешного трудоустройства	Получить диплом, чтобы уладнее вступить в брак	Получить диплом, чтобы порадовать родителей/ родственников	Другое	
8. Как давно Вы постоянно проживаете в городе?	всю жизнь	27 13,5%	156 78,0%	3 1,5%	8 4,0%	6 3,0%	200 100,0%

Продолжение таблицы №4							
	С момента поступления в вуз (колледж)/ с момента начала работы	20 10,0%	163 81,5%	2 1,0%	12 6,0%	3 1,5%	200 100,0%
	Со школьного возраста	8 8,0%	86 86,0%	2 2,0%	4 4,0%	0 0,0%	100 100,0%
Итого		55 11,0%	405 81,0%	7 1,4%	24 4,8%	9 1,8%	500 100,0%

Таблица сопряженности 5 Делаете ли Вы сбережения на конкретные цели или на всякий случай?						
		29. Делаете ли Вы сбережения на конкретные цели или на всякий случай?				Итого
		да, время от времени	да, регулярно	нет, у меня нет такой возможности	нет, не вижу в этом смысла	
8. Как давно Вы постоянно проживаете в городе?	всю жизнь	120 60,0%	35 17,5%	36 18,0%	9 4,5%	200 100,0%
	С момента поступления в вуз (колледж)/ с момента начала работы	102 51,0%	54 27,0%	33 16,5%	11 5,5%	200 100,0%
	Со школьного возраста	50 50,0%	29 29,0%	19 19,0%	2 2,0%	100 100,0%
Итого		272	118	88	22	500
		54,4%	23,6%	17,6%	4,4%	100,0%

дования, респонденты группы В имеют значимо меньше дружеских интернет-контактов, чем представители групп А и С. Так как различий в этом вопросе между респондентами групп А и С не фиксируется, видимо, процесс расширения коммуникативной сферы за счет интернет-общения происходит достаточно быстро.

4. Среди характеристик личности, наиболее важных с точки зрения респондентов во всех группах лидируют *Честность, Готовность поддержать в трудную минуту, Общие интересы, Чувство юмора*, то есть черты, которые не имеют прямой связи с этнической или религиозной принадлежностью, а являются отражением общечеловеческих ценностей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как отмечалось во введении к данному отчету, методологической основой исследования служит теория ценностей, выделяющая две различные ценностные подсистемы: первая - ценности безопасности/выживания и вторая – ценности развития.

Каждая из этих групп ценностей несет в себе преимущества и риски, для устойчивого развития социума необходим определенный баланс между ними, который обычно обеспечивался за счет разницы поколений. Старшие поколения, в силу жизненного опыта и физического состояния тяготеют к ценностям безопасности/выживания, а молодежь, по своей природе, является наиболее инновационной частью общества. Но, такое сочетание имело устойчивый характер при более низкой продолжительности жизни, когда одновременно социально-активными были в лучшем случае два поколения. Сегодня во многих странах мира (и Казахстан входит в их число) сложилась совершенно новая для мировой истории ситуация, когда ценности, нормы и социальные практики формируют и реализуют в общем социальном пространстве одновременно три поколения – это результат роста средней продолжительности жизни и изме-

нения-удлинения времени социально-экономической активности. Новый баланс ценностей различных типов еще предстоит найти каждой стране в отдельности и человечеству в целом.

Еще одним глобальным фактором, повлиявшим на нарушение баланса ценностей в обществе, стало явление, получившее название «ускорение исторического времени» - наступление эпохи быстрых, мало предсказуемых перемен, охвативших практически весь мир. Для Казахстана ситуация усложняется активно идущими процессами внутренней модернизации, главный тренд которой – формирование урбанизированной нации.

В этих условиях, когда возможно впервые в истории способность к быстрой адаптации оказывается важнее и полезнее накопленного опыта (так как, опыт устаревает быстрее, чем успевает закрепиться в устойчивых формах) молодежь оказывается в более выгодном положении, чем среднее и старшее поколение. Сегодня многочисленное молодое поколение Казахстана делает выбор в пользу тех или иных ценностей и этим определяет перспективу развития страны на ближайшие годы. Разнообразие вариантов этого цивилизационного выбора, с одной стороны – открывает широкие возможности, с другой – таит в себе определенные риски.

Один из таких рисков - степень различия ценностных ориентиров внутри самой молодежной среды. Пока амплитуда различий в ценностях носит характер оттенков, общество может рассчитывать на высокий уровень гибкости и адаптивности. Если же эти различия примут форму ценностного конфликта, трудно разрешимого социального противоречия, то это может стать угрозой социальной стабильности и целостности формирующейся нации.

В связи с выше сказанным, **Цель** данного исследования состояла из двух частей:

1) Выявить характер распространения (возможное доминирование) различных ценностных ориентаций и социальных практик в различных группах казахской молодежи.

2) Определить механизмы и векторы взаимодействия различных социально-демографических и социокультурных групп казахской молодежи в городском пространстве.

Для достижения этой цели был решен ряд исследовательских задач, содержание которых определялось целью исследования, а структура – институциональным подходом. Следствием этого подхода стала формулирование и группировка по тематическим блокам вопросов, легших

в основу онлайн-опроса и фокусированных групповых интервью. Ниже представлены полученные результаты.

Семья

Участники исследования продемонстрировали переходное состояние системы семейных ценностей - они ценят семью, прежде всего, как источник эмоциональной поддержки в трудных жизненных ситуациях, как защиту от одиночества.

Мысль о разводе в случае, если семейная жизнь не удалась, не вызывает отторжения и, даже, находит поддержку. Большинство семья воспринимается как союз равных партнеров. Эти ценности носят безусловно модернизационный характер.

Хотя для этой молодежи по-прежнему актуальна репродуктивная функция семьи, в рейтинге смыслов и значений семейного института она занимает лишь третье место. Это находит отражение и в репродуктивных установках казахской городской молодежи. Традиционные репродуктивные установки на многодетность не находят поддержки у большинства респондентов, принявших участие в исследовании. Чаще всего, речь идет о планах на 2-3 детей. На момент исследования число ориентированных на многодетность еще превышает число, тех кто планирует остаться бездетными, но разница не так велика (менее 10%). Установки на малодетность или бездетность значительно ярче выражены у горожан во втором или третьем поколении, чем у недавних переселенцев из сельской местности. Учитывая очень высокие темпы урбанизации, характерные для сегодняшнего Казахстана (самые высокие в Центральной Азии), можно предположить определенное нарастание этой тенденции. Еще одно важное отличие в системе семейных ценностей сегодняшнего городского казахского населения – исключение числа детей из элементов, определяющих общественный статус человека.

Если говорить о социальных практиках, характерных для молодых горожан-казахов, то речь может идти не только о появлении новых, но и о постепенном вытеснении старых, традиционных.

К числу новых практик необходимо отнести:

- профессиональное образование и начало самостоятельной экономической деятельности в качестве основных и обязательных условий создания семьи;

- выбор спутника жизни на основе личных предпочтений, симпатий и общности интересов.

В тоже время, такая традиционная практика, как принятие решения о вступлении в брак и подбор брачного партнера родителями/старшими родственниками, утратила свою актуальность.

Образование и карьера

Общедоступное образование, в том числе профессиональное, является относительно новым социальным институтом, который возникает только с утверждением индустриального образа жизни. Причем, профессиональное - среднее и высшее - образование сосредотачивается именно в городах, то есть является одним из основных факторов урбанизации молодежи.

Половина участников опроса видят в профессиональном образовании возможность в будущем заниматься интересным и любимым делом, то есть ценности саморазвития в этом случае имеют превалирующий характер. Каждый пятый отметил, что профессиональное образование совмещает необходимость и личный интерес.

Однако, для каждого четвертого респондента профессиональное образование – это только необходимость, без которой они не смогут рассчитывать на занятие хорошей должности. В данном случае, можно говорить о значении ценностей выживания/безопасности. Вероятно, ценности этого типа имеют большое значение и для тех почти 5% опрошенных, кто указал, что, получая профессиональное образование, они лишь исполняли желание своих родителей.

Для большинства опрошенных ценность представляет именно качественное образование, а не только получение диплома.

В будущей профессиональной карьере разные группы казахской молодежи расставляют разные акценты: для коренных горожан на первом месте креативность и инновационность мышления, а для выходцев из сельской местности важнее лидерские качества. Необходимо заметить, что ставка на лидерские качества более эффективна в традиционных вертикальных структурах в большей степени соотносится с ценностями выживания/безопасности, в то время как креативность и инновационность мышления – это качества, особенно востребованные в условиях постоянных изменений, то есть более соответствуют ценностям развития.

Как об определенных новых социальных практиках, которые формируются и уже получили достаточно широкое распространение, можно говорить о выборе специальности обучения на основе долгосрочного планирования - личный интерес и склонность к тому или иному виду деятельности, последующее трудоустройство и достойный уровень оплаты.

К числу новых практик следует отнести и установку на многоступенчатое образование, в том числе с приобретением новой или дополнительной специальности.

Экономическое поведение

Важными элементами экономического поведения являются ценностные установки на:

- возможности использования заемных банковских средств;
- необходимость формирования «подушки безопасности» в виде сбережений.

Современная казахская городская молодежь со значительной долей недоверия относятся к банковским кредитам, воспринимая их как неизбежное зло при невозможности приобрести собственное жилье или в форс-мажорных ситуациях. Такой подход скорее свидетельствует о превалировании ценностей выживания/безопасности.

В данном случае стоит говорить о *несформированности* таких социальных практик, как кредиты на образование и развитие бизнеса, характерных для развитых стран. Хотя, большинство респондентов указывали, что они рассчитывают на успешную карьеру, видимо, у них нет прочной уверенности в этом, что не позволят брать кредит на образование. Это косвенно подтверждает, что ценности развития в сфере перспективного использования заемных средств не получили распространения. В задачи данного исследования не входит определение уровня развития банковской системы Казахстана, отметим лишь, что одной из причин торможения может выступать низкая степень доверия к ней со стороны молодежи.

Практики сбережения средств могут отражать как ценности развития, так и ценности выживания/безопасности. Многое здесь зависит от характера и формы этих сбережений. Если выходцы из сельской местности чаще указывали такие регулярные формы, как депозиты, то коренные горожане демонстрировали большее разнообразие социальных практик в этой сфере - накопление мелкой наличности и перевод средств в иностранную валюту как способ сбережения. Однако, этот тот случай, когда представители групп В и С проявляют большую склонность к ценностям устойчивого развития – ведь банковский депозит является свидетельством более регулярного подхода к вопросу аккумулирования денежных средств.

Важной характеристикой экономического поведения выступает фокус на личных/семейных или общественных потребностях. Этот фокус не является абсолютным, он лишь отражает соотношение тех или иных

интересов и потребностей личности. Правда, в случае данного сюжета в исследовании, речь скорее идет не об экономическом поведении в реальности, а об «экономических фантазиях» респондентов. Тем не менее, для всех респондентов, независимо от времени социализации в городской среде, характерен очень высокий уровень фокуса на личных/семейных потребностях. Эта ситуация является типичной для развитого индустриального города. Один из аспектов диалектики общественного развития заключается в том, что фокус интересов и потребностей постепенно смещается. От общественных интересов в традиционных обществах (где общественное и личное почти неотделимы друг от друга) он переходит к личным/семейным интересам в индустриальных обществах (где высок уровень атомизации личности). И только с развитием постиндустриального общества начинает формироваться культура сопричастности, которая стремится к равновесию между общественными и личными интересами на новой, рациональной основе.

На данный момент выходцы из сельской местности, в отличие от горожан во втором-третьем поколении, еще сохраняют заметно большую долю ориентиров на общественные потребности, однако, такое состояние вряд ли продлится долго. Лучшим вариантом развития для казахстанского социума, с учетом ускорения социальных процессов, стала бы ситуация, когда сбалансированный постиндустриальный фокус интересов и потребностей быстро приходит на смену индивидуализированному индустриальному. Но, есть ряд факторов, которые могут этому воспрепятствовать – высокий уровень коррупции, недостаточные темпы диверсификации и трансформации национальной экономики, региональные различия в темпах и векторах социокультурного развития и др.

Религия

По своему содержанию, процесс формирования религиозной идентичности у молодежи имеет ряд значимых отличий от представителей других возрастных групп.

С одной стороны, молодежь более восприимчива, обладает подвижным мышлением, но значительно меньшим жизненным опытом. Поэтому, глубинные ценностные установки и модели повседневного бытового поведения молодежи зачастую носят не рационально осознанный характер, а инерционно воспроизводят установки и модели, характерные для среды первичной социализации. В значительной степени это относится и к религиозному элементу в картине мира молодежи.

С другой стороны, более активное существование в современном

информационном пространстве; сознание, более открытое глобальным стандартам и образцам поведения – все это вносит свои коррективы в религиозную идентичность молодежи. В Казахстане, в силу его социокультурного и экономического разнообразия, фактор постоянного места проживания, места первичной социализации, внутренней миграционной активности также оказывает значительное влияние на процессы формирования религиозной идентичности.

Результаты исследования довольно однозначно показывают, что для большинства представителей казахской городской молодежи личную ценность имеет вера, но не религия. То, как свободно высказывались участники фокус-групп, озвучивая широкий спектр воззрений от атеизма до религиозной убежденности, свидетельствует о укоренной в молодежной среде ценности веротерпимости, межконфессиональной толерантности и свободы совести.

Две трети участников исследования назвали себя верующими, вкладывая в это разные оттенки смыслов – об этом говорят и ответы участников фокус-групп, и собственные ответы участников опроса, которые они давали, уточняя вариант «Другое». Однако, для подавляющего большинства устойчивые религиозные практики – это исключение, а не правило. Для них участие в религиозной жизни носит не институциональный, а, по сути, «декоративный» характер. Их выбор определяется семейными и национальными традициями, по принципу: *я казах, поэтому – мусульманин*. Сами практики сводятся, в основном, к отмечанию отдельных религиозных праздников. Такое состояние можно определить как реализация ценностей развития, так как за подобной позицией стоит собственный нравственный поиск.

Вовлеченность в общественно-политическое информационное пространство

Две полярные по своему опыту проживания в городском пространстве группы – горожане во втором-третьем поколении и недавно переехавшие из сельской местности – демонстрируют примерно равный интерес к общественно-политическим событиям. Можно с достаточной долей уверенности утверждать, что вовлеченность в общественно-политическое информационное пространство является одной из ценностей современной казахской городской молодежи. Но, в структуре этого интереса между группами фиксируется заметное отличие – если «новых» горожан интересуют события общественно-политической жизни внутри страны, а

то, что происходит за ее пределами занимает их в гораздо меньшей степени, то коренные горожане гораздо чаще говорили о своем постоянном интересе к событиям за рубежом. Оба вектора общественно-политических интересов свидетельствуют о процессе активной гражданской социализации, пусть и в разной форме, отражающей ценности развития.

Таким образом, обе группы практикуют получение общественно-политической информации, отличия лишь в ее масштабах.

Миграции

Установки на возможность внешней миграции заметнее выражены у горожан во втором-третьем поколении. Для них город как цель уже не актуален, этот этап пройден поколением их родителей (или бабушек-дедушек). А перед недавно приехавшими в город из сельской местности, напротив, остро стоит задача адаптации к городской среде. Поэтому, для этой категории респондентов более приоритетны вопросы внутренней миграции. В тоже время, мобильность как средство найти лучшие условия для самореализации – это безусловная ценность развития, в равной степени присущая всем группам респондентов. Однако, то, как очерчивается возможное пространство такой мобильности, проявляет различия между группами. Если наиболее привлекательными объектами внешней миграции выступают страны и регионы с более высоким уровнем социально-экономического и социально-культурного развития (во всяком случае, с точки зрения респондентов) – Евросоюз, Северная Америка, Россия, Турция, Южная Корея, Япония и ОАЭ, то в качестве направлений внутренней миграции участники исследования чаще всего называли города Алматы и Нур-Султан.

Среди потенциальных мотивов как внешней, так и внутренней миграции безусловно преобладают ценности развития – карьерный рост, возможности трудоустройства, возможности для культурного развития и личностного роста, информационные возможности. Пожалуй, к ценностям безопасности/выживания можно отнести часто называемый респондентами более высокий уровень медицинских услуг.

Определенно сложившейся практикой можно считать переезд сельской молодежи в город по причине поступления в средние профессиональные или высшие учебные заведения. Более того, эта практика уже приобретает институциональный характер учитывая активную и системную профориентационную деятельность, которую ведут в сельской местности сами учебные заведения.

Так как речь шла о гипотетической ситуации отъезда из страны, ми-

трационные установки сами по себе не являются основой для формирования социальных практик. Для выявления наличия и степени сформированности внешних миграционных практик необходимо исследование особой категории казахской молодежи – тех, кто уехал за границу.

Досуг

Круг культурных интересов респондентов (музыка, кинофильмы и сериалы, литература) очень широк и полностью глобализован. В числе предпочтений - медиа продукция США, Великобритании, стран Евросоюза, современная азиатская культура представлена, в основном, Южной Кореей. Такая культурная направленность способствует формированию открытого мышления и, без сомнения, отражает ценности развития. В тоже время, казахская городская молодежь проявляет мало интереса к отечественной музыке, литературе, кино- и сериальной продукции. Вероятно, это связано с недостаточной конкурентоспособностью современной казахской культуры на фоне открытого доступа к всемирному информационному пространству.

К специфическим городским досуговым практикам, получившим распространение в молодежной среде можно отнести общение с друзьями по телефону или в социальных сетях и интернет-серфинг. Городскими эти практики являются потому, что доступ к высокоскоростному интернету и устойчивой мобильной связи в Казахстане пока может обеспечить только городское пространство. Не случайно, респонденты указывали информационные возможности как одну из причин привлекательности города для сельской молодежи. Эти возможности влияют и на коммуникационную сферу.

Коммуникационная сфера

Отличительной чертой социальных коммуникаций современной городской казахской молодежи является такая характеристика как мультилингвизм (многоязычие). Хотя в языковых предпочтениях каждой из изучаемых групп есть свою оттенки – коренные горожане чаще общаются на русском языке, те, кто переехал в город в школьном возрасте – на смешанном казахско-русском, а «новые горожане» в большей степени на казахском, - ни одна из этих групп не является моноязычной. Определяющим фактором выбора языка коммуникаций выступают 1) общение в семье; 2) социальный контекст конкретной ситуации. Все участники исследования отмечали, что легко переходят с одного языка на другой,

а в ходе фокус-групп наглядно это демонстрировали. Мультилингвизм объективно формирует почву для ценностей развития, так как выводит личность за рамки одной культуры и раскрывает перед ней новые информационные возможности. В современных условиях распространение таких социолингвистических практик выступает большим конкурентным преимуществом.

Еще одним проявлением распространения ценностей развития можно считать то, что среди качеств, наиболее ценимых респондентами в людях, они указывали социально приобретенные свойства личности, не этническую или религиозную общность.

Особой социальной практикой, в настоящий момент более характерной для горожан второго-третьего поколения, выступает установление дружеских контактов в интернет-пространстве. То, что эта практика более распространена среди коренных горожан, чем в среде недавних выходцев из сельской местности, объясняется двумя видами факторов. Во-первых, город более технологичен и предоставляет большие информационные возможности. Во-вторых, так называемые «интернет-друзья» — это специфический ответ на свойственную городу атомизированность и социальное одиночество. Современная молодежь высоко ценит в людях общность интересов, а интернет позволяет находить близких по духу людей независимо от их географического положения. Дополнительным плюсом служит и упомянутый ранее мультилингвизм.

Подводя итоги исследования, можно отметить, что поставленные цели были достигнуты:

1) У современной казахской городской молодежи Восточного Казахстана преобладают, но не доминируют ценности развития. Соотношение ценностей развития и ценностей безопасности/выживания имеет различия в зависимости от времени проживания в городе. Однако, эти различия не всегда носят линейный характер: в большинстве сфер жизнедеятельности ценности развития заметнее проявляются у коренных горожан, но в отдельных аспектах семейных отношений и миграционных настроений они более четко выражены у недавних выходцев из сельской местности.

2) Основным вектором, определяющим ценностные ориентиры всех опрошенных, независимо от времени проживания в городе, является экономическая активность и профессиональная карьера, которые они связывают с самореализацией в урбанизированной среде. Город — это место, в котором современная казахская молодежь планирует строить свое

будущее. Как следствие, основные механизмы и практики социального взаимодействия реализуются в образовательном и профессионально-экономическом пространствах, а все более важным элементом коммуникации становится общение в онлайн-формате.

Таким образом, современная казахская молодежь подвержена, с одной стороны, влиянию сложившихся мировых городских стандартов. Но не менее значимо и социокультурное воздействие на казахстанский город этнической культуры прибывающего сюда сельского населения. Пока сложно сказать, по какому сценарию пойдет развитие казахстанского города. Вероятно, стоит рассматривать следующие сценарии, которые могут реализовываться, одновременно интегрируясь и конфликтуя друг с другом:

- Завершенная урбанизация, когда город нейтрализует особенности этнической культуры, выводя на первый план универсальные общечеловеческие максимы;

- Урбанизация на начальном этапе. Это сценарий, в свою очередь, может иметь два различных и даже противоположных развития. Если условия для адаптации складываются благоприятно, то «новые горожане» стремятся как можно быстрее приобрести все, типичные, на их взгляд, городские черты. То есть, стать даже более «городскими», чем коренные горожане – их ровесники. Если же процесс адаптации проходит болезненно и, с точки зрения сельских мигрантов, город их отторгает, защитная реакция заставляет их искать поддержки в традиционных ценностях. В этом случае можно говорить об элементах рурализации городского пространства.

- Переходный этап урбанизации, когда в различных пропорциях присутствуют как городские, так и традиционные ценности. Именно это состояние, по всей видимости, наиболее точно характеризует состояние казахской молодежи в современной городской среде.

Полученные в ходе исследования результаты сами по себе имеют определенную познавательную ценность, так как углубляют представление о процессах урбанизации и модернизации казахстанского социума через призму ценностных ориентиров молодежи.

Следующей целью авторского коллектива является проектирование возможных моделей ценностей и социальных практик современной казахстанской молодежи, в среде которой уже сегодня формируется завтрашняя казахстанская элита. То есть, дальнейшими задачами научного поиска станет попытка предположить, какие ценности станут определять

развитие Казахстана в краткосрочной и среднесрочной перспективе.

Использованные источники

1. Варга А.Я., Федорович Е.Ю. О психологической роли домашних питомцев в семье // Вестник московского государственного областного университета. серия: психологические науки. - № 3. - 2009. – С. 22-34

2. Казахстанцы не возвращают кредиты – [Электронный ресурс] https://www.banker.kz/news/kazakhstantsy-ne-vozvrashchayut-kredity-prosrochka/?sphrase_id=319343 – (дата обращения 28.12.2020)

3. Гоббс, Томас. Философские основания учения о гражданине: (elementa philosophica de cive) / Томас Гоббс; пер. с лат. В. Погосского; с предисл. С. А. Котляревского. - М.: [Тип. и цинк. торг. дома Мысль], 1914. - XXIV, 269 с.

4. Т.В. Жеребило. Словарь лингвистических терминов - [Электронный ресурс] https://lingvistics_dictionary.academic.ru/– (дата обращения 28.12.2020)

АКТУАЛЬНЫЕ И ПРОГНОЗНЫЕ МОДЕЛИ ЦЕННОСТЕЙ И СОЦИАЛЬНЫХ ПРАКТИК КАЗАХСКОЙ МОЛОДЕЖИ

В самом общем научном смысле «модель» — это абстрагированное представление о некоем феномене или процессе, существующем в реальности. Одним из основных предназначений модели является изучение ее прообраза с поправкой на ограничения и неточности, возникающие в силу абстрактного характера. Модели часто создаются для исследования природных процессов – физических, химических, биологических. Однако, в последнее время, особенно в дискурсе «новой гуманитаристики» и междисциплинарных подходов, все чаще моделирование применяется для понимания социальных процессов и явлений. К сожалению, системный анализ, лежащий в основе моделирования в естественных науках, в этом случае не дает необходимых результатов. Объясняется это субъективной сущностью самого феномена «социального», когда невозможно учесть все факторы, оказывающие влияние на выбор, который делают отдельные люди, группы и целые общности.

Тем не менее, моделирование социальных процессов и их состояний возможно, если придерживаться последовательных процедур, характерных для системного подхода и имеющих равное значение для понимание любого процесса, независимо его природы:

1. Система – это определенный набор элементов, по умолчанию находящихся во взаимосвязи друг с другом, что позволяет воспринимать систему как единое действующее целое.
2. Приступая к изучению системы методом моделирования, необходимо обозначить цель и задачи исследования.
3. Следующий шаг – отделение системы от внешней среды, очерчивание ее границ.
4. Обоснованное определение элементов системы, значимых для исследования. Это очень важно при построении модели.
5. Выявление того, что определяет целостность системы.
6. Выделение подсистем.

Опираясь на обозначенные принципы, были выполнены процедуры моделирования актуальных и прогнозных модели ценностей и социальных практик казахской городской молодежи.

В качестве **объекта** моделирования выступает **система ценностей и социальных практик**. Существует большое количество вариантов определения понятия «ценности». В данном случае речь идет о жизненных приоритетах, отражении наиболее актуальных потребностей личности, которые могут даже не осознаваться и

которые не приобретаются в результате рационально осознанного выбора. Формирование потребностей происходит объективно под воздействием различных внешних и внутренних фактор, возникновения новых условий социального существования. Следовательно, ценности – это не то, что человек выбрал как «продуктивную корзину», но то, что он сам или исследователь могут обнаружить с помощью специальных методов, в том числе опросных.

Социальные практики – это особый устойчивый вид поведения, характерный для конкретных ситуаций, повторяющихся в жизни человека и социума с определенной периодичностью. Социальные практики возникают в результате взаимодействия с социальной средой по условной аналогии с биологическим процессом «стимул-реакция». Причем, реакция будет определяться именно ценностями.

Таким образом, можно говорить о системе ценностей и социальных практик, как об объективно существующем феномене, проявляющем себя в выборе суждений, оценок и действий. Это определение уже проводит границы, отделяя данную систему от других социальных феноменов – например, социальных институтов, социальных структур и т.д. В случае данного исследования дополнительные границы системы формируются возрастными (молодежь), этническими (казахи) и социально-профессиональными (город) характеристиками.

Итак, система ценностей и социальных практик казахской городской молодежи представляет собой объективно-существующий социальный феномен, элементы которого (ценности и практики) находятся в глубокой взаимной связи. Эта система имеет четкие границы, отделяющие ее от внешней среды, но не от ее влияния. **Цель исследования** - 1) Выявить характер распространения (возможное доминирование) различных ценностных ориентаций и социальных практик в различных (по времени социализации в городской среде) группах казахской молодежи; 2) Определить механизмы и векторы взаимодействия различных социально-демографических и социокультурных групп казахской молодежи в городском пространстве. Задачи исследования заключаются в выявлении ценностей и социальных практик казахской городской молодежи, основываясь на следующем структурировании основных сфер жизнедеятельности:

- 1) Социально-репродуктивные институты (семья, образование)
- 2) Экономические институты (характер и перспективы экономической активности, практики экономического поведения, потребительские установки)
- 3) Социокультурные институты (интересы в области искусства, науки, спорта, досуговые практики и т.д.)
- 4) Религиозные институты (религиозная самоидентификация и ее обоснование, возможные формы уча-

стия в религиозной жизни)

5) Политические институты (степень вовлеченности в общественно-политические процессы)

6) Коммуникации (основные сферы общения – пересечение и дистанцирование, распространение различных языковых форм коммуникаций, коммуникативные предпочтения).

Такой подход позволяет классифицировать ценности и социальные практики ориентируясь на различные типы потребностей.

Целостность системы ценностей и социальных практик казахской городской молодежи определяется общими возрастными и этническими параметрами, но, что является самым важным для определения предметной области исследования, - фактором урбанизации. Однако, именно этот фактор не только обеспечивает единство изучаемой системы, но и определяет внутренние границы – городской «бэкграунд», время проживания и социализации в городской среде. Этот бэкграунд различен для разных групп казахской молодежи в современном городском пространстве – те, кто родился и вырос в городе; те, кто приехал в город в уже достаточно самостоятельном возрасте (для продолжения образования, получения профессии и/или трудоустройства); и те, стал горожанином в школьные годы в результате переезда родителей из сельской местности.

В данном исследовании применяется двойной подход к определению подсистем – по сферам жизнедеятельности (шесть подсистем) и по времени проживания в городской среде и социализации в условиях урбанизированного образа жизни (три подсистемы)

Модели разработаны на основе данных социологического исследования «Ценностные установки и социальные практики казахской молодежи (на примере Восточно-Казахстанской области)», проведенного в рамках реализации проекта «Современное городское пространство в Казахстане (история формирования, актуальные тенденции и перспективы)» финансируемого Комитетом науки Министерства образования и науки Республики Казахстан (Грант AP08957082). С подробным анализом полученных данных и основными выводами по результатам исследования можно ознакомиться в специальном Аналитическом отчете.*

Основной метод сбора социологической информации: массовый анкетный опрос в онлайн-режиме (500 представителей казахской молодежи в возрасте 17-25 лет, проживающих в двух основных городах ВКО).

Опрос проводился в период с 15 по 25 ноября 2020 года в гг. Усть-Каменогорск и Семей. Именно эти города формируют основное пространство урбанизации на востоке Казахстана. В связи с кризисной эпидемиологической ситуацией и в целях наиболее оперативного сбора данных опрос проходил в форме онлайн-анкетирования, для чего были использованы возможности программы Survey.com, для математической

обработки собранных данных были применены программы SPSS и Excel, которые позволяют обрабатывать различную, в том числе, социологическую информацию.

Модели ориентированы на основные сферы жизнедеятельности и векторы развития, актуальные в первую очередь для молодежи.

Основные сферы жизнедеятельности и векторы развития, рассматриваемые как подсистемы ценностей и социальных практик: семья, образование и карьера, достижение успеха в профессиональной деятельности – бизнесе или государственной службе, экономические установки и практики, религиозный фактор, интерес к общественно-политической жизни, сфера социальных коммуникаций и ее лингвистический аспект.

Каждая модель представляет собой совокупность элементов, содержательно наполнение которых определялось наиболее выбираемыми вариантами ответов на заданные тематические вопросы;

- в некоторых случаях, если, на взгляд авторов, это способствовало получению более точной картины, в качестве элементов были включены и ответы, противоположные по смыслу выбираемым или варианты ответов, зеркальные по своему смыслу.

Состав участников опроса по времени проживания в городской среде:

- группа А (Выходцы из полностью урбанизированных семей (второе или третье поколение городских жителей, полностью адаптированы к городской среде, слабые связи с традиционным сельским образом жизни) – 200 человек;

- группа В (Выходцы из сельской местности (первое поколение в городе, не более 3-5 лет проживания в городской среде, начальный процесс адаптации, сильные связи с традиционным сельским образом жизни) – 200 человек;

- группа С (Выходцы из семей, которые переехали в город с детьми школьного возраста (по сути, первое поколение в городе, но с достаточно высоким уровнем адаптации к городской среде, сохранены сильные связи с традиционным сельским образом жизни) – 100 человек.

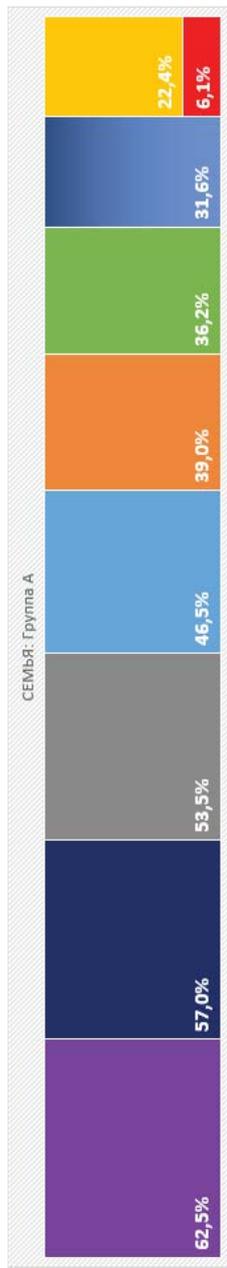
АКТУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ отражает доминанты сознания, характерные для каждой исследуемой группы в отдельности и в сравнении друг с другом.

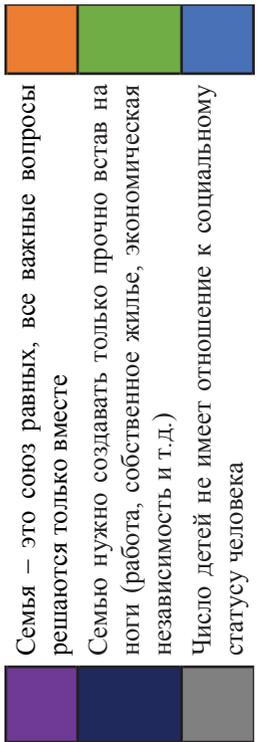
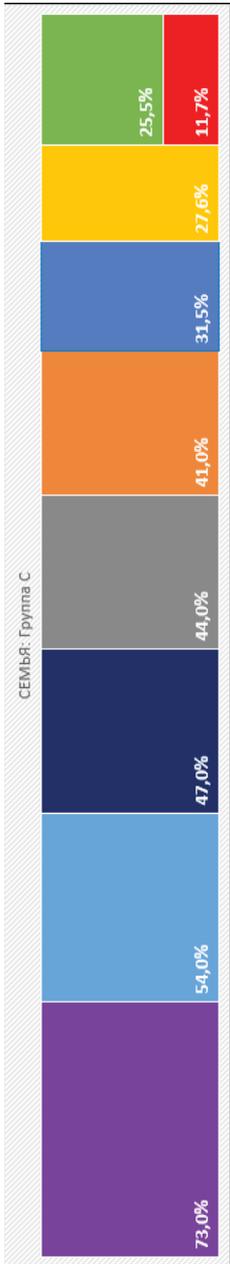
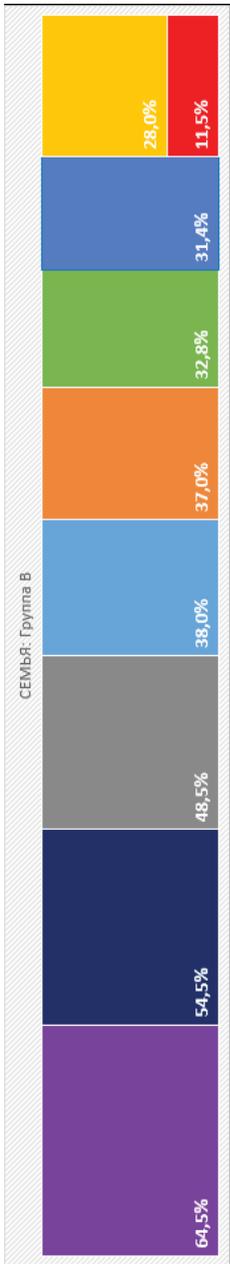
ПРОГНОЗНАЯ МОДЕЛЬ основывается на статистических данных управления статистики ВКО о состоянии половозрастной структуры населения области, отражающих динамику соотношения городского и сельского населения и гипотезе о том, что в среднесрочной перспективе (5-7 лет) основное влияние на ценности и социальные практики молодежи в городах будет оказывать специфическая социальная группа –

казахская молодежь, чье детство и подростковый возраст (до 17 лет) прошли в сельской местности, но за годы учебы и работы в урбанизированной среде произошла значительная адаптация. Подобные социальные группы получили название «полуротного поколения» (one-Point-Five generation / 1.5 G). Речь идет о подростках, которые в результате миграции родителей оказались в другой социокультурной среде, в данном случае из сельской местности вместе со своими семьями они переселились в городское пространство. Их ценности и практики представляют собой сложное и неоднозначное сочетание традиционного и модернизационного влияния, которое в разной степени проявляется в различных сферах жизнедеятельности и векторах развития. Однако, уже сейчас данные этого социологического исследования показывают, что влияние модернизации на эту группу выражено сильнее, чем на тех, кто родился и вырос в городе, или на тех, кто только недавно (1–2 года) в город переехал.

В более долгосрочной перспективе (7–10 лет) влияние этой группы будет постепенно уменьшаться, так уже происходит «вымывание» репродуктивных возрастов в сельской местности и приток молодежи из села в город будет соответственно уменьшаться, основные процессы рождаемости будут реализовываться (а в некоторых регионах Казахстана уже реализуются) в урбанизированном пространстве.

ФАКТУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ЦЕННОСТЕЙ И СОЦИАЛЬНЫХ ПРАКТИК КАЗАХСКОЙ МОЛОДЕЖИ





Семья – это союз равных, все важные вопросы решаются только вместе

Семью нужно создавать только прочно встав на ноги (работа, собственное жилье, экономическая независимость и т.д.)

Число детей не имеет отношение к социальному статусу человека

Создавать семью нужно только с человеком своей национальности, религии и культуры

Идеальное число детей - трое

Планируемое число детей – двое-трое

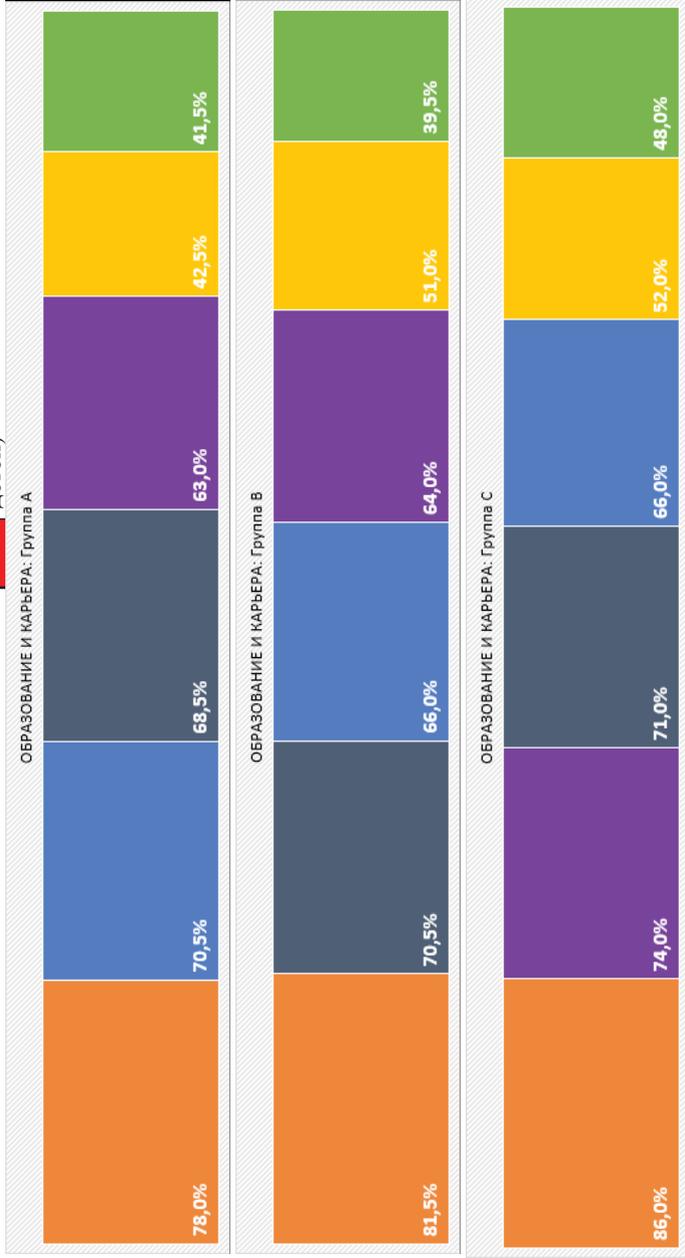
Семья нужна, чтобы не быть одиноким/одиноким

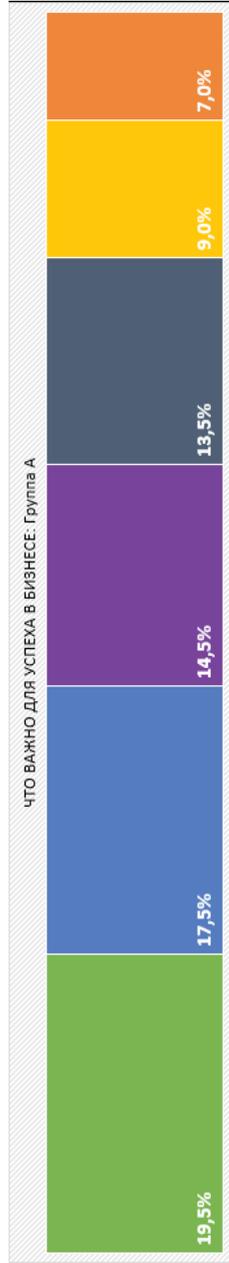
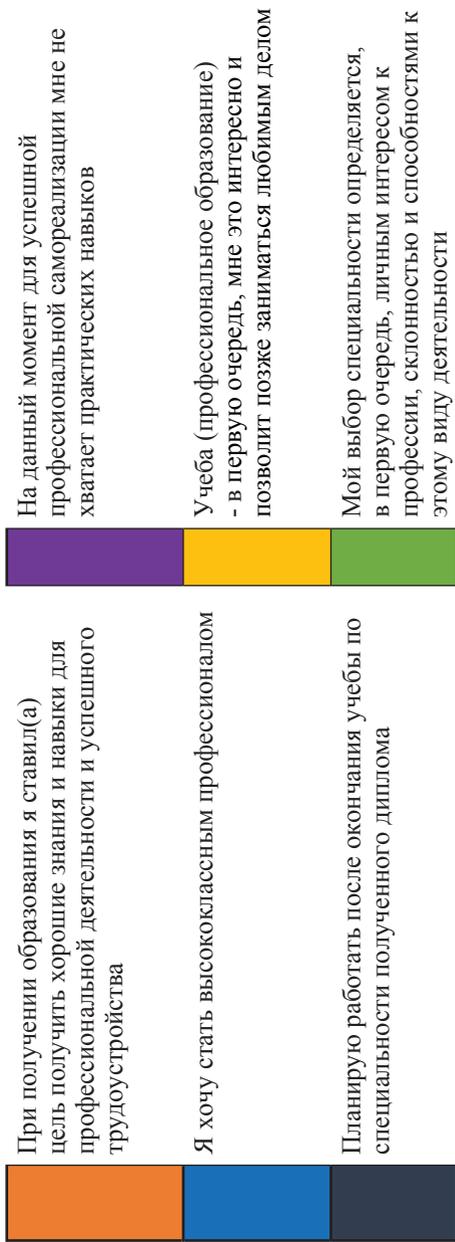


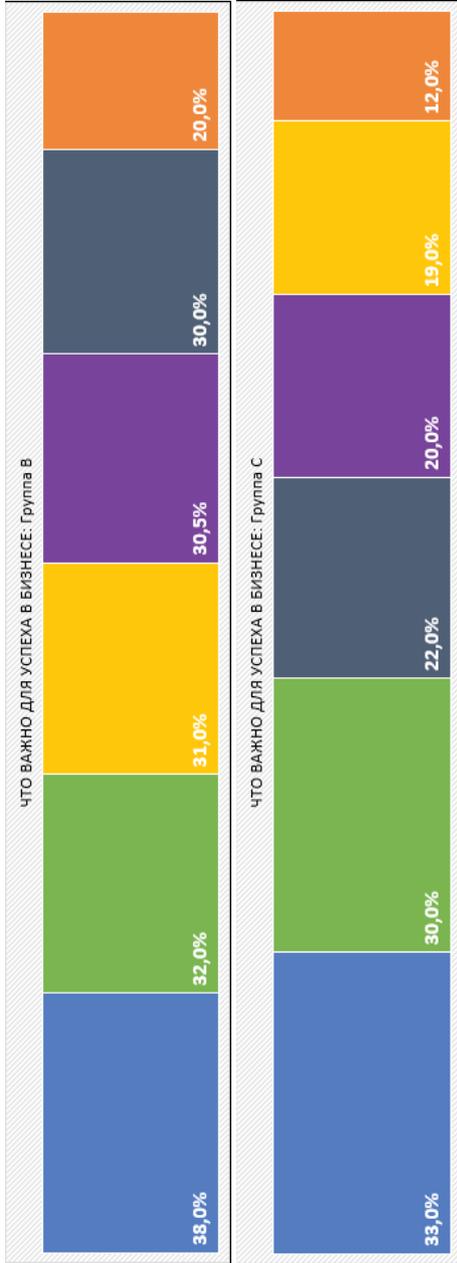
Планирую создать семью только когда устроюсь на работу



Установка на многодетность (более 3-х детей)

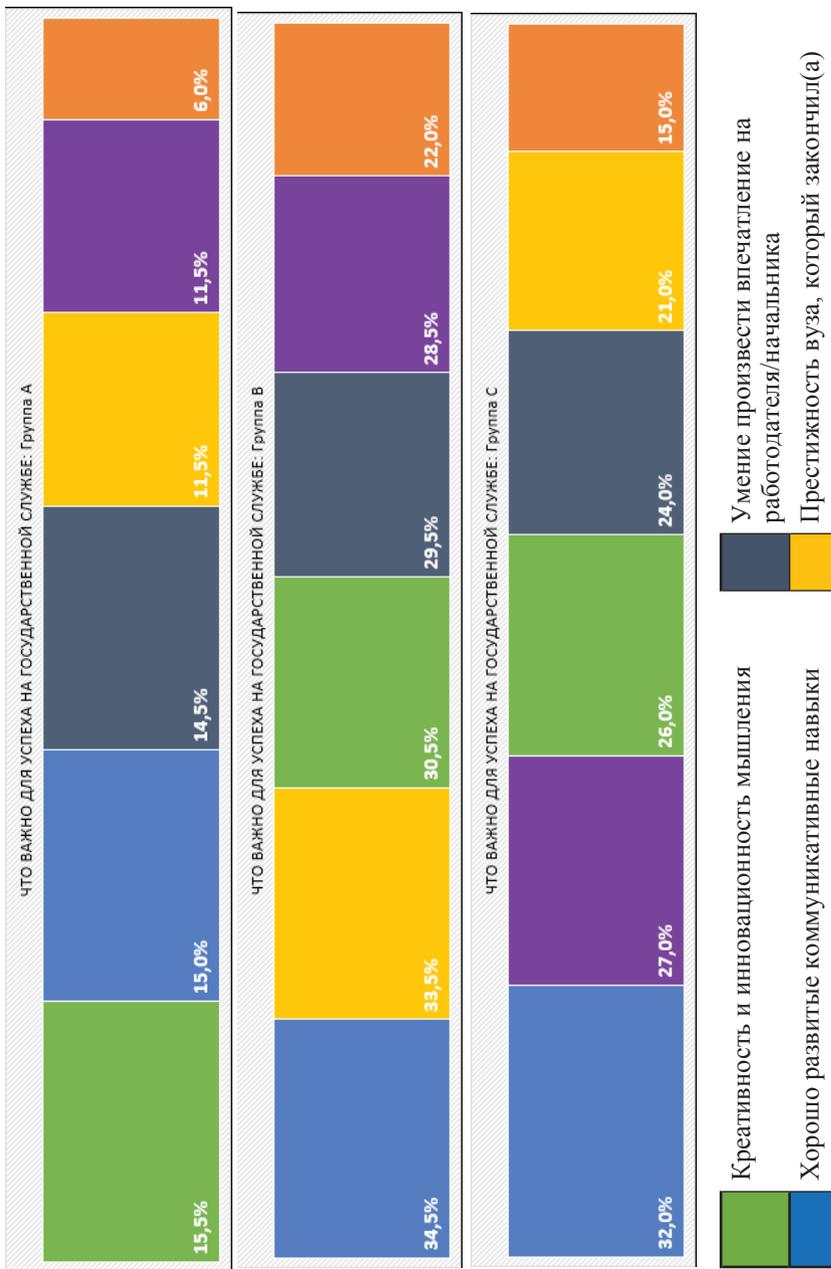






Креативность и инновационность мышления
 Хорошо развитые коммуникативные навыки
 Уровень профессиональных компетенций

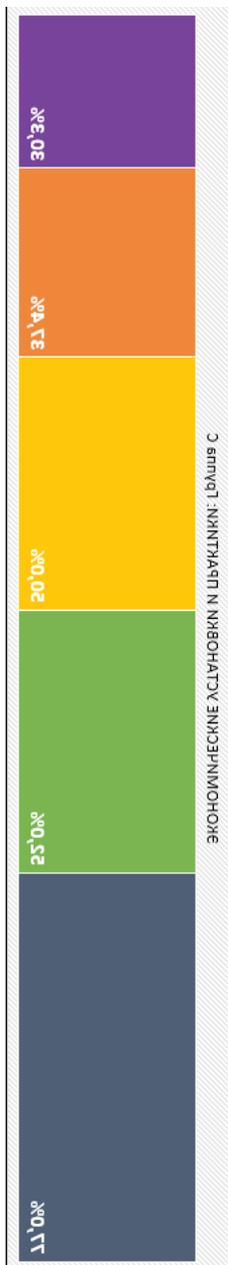
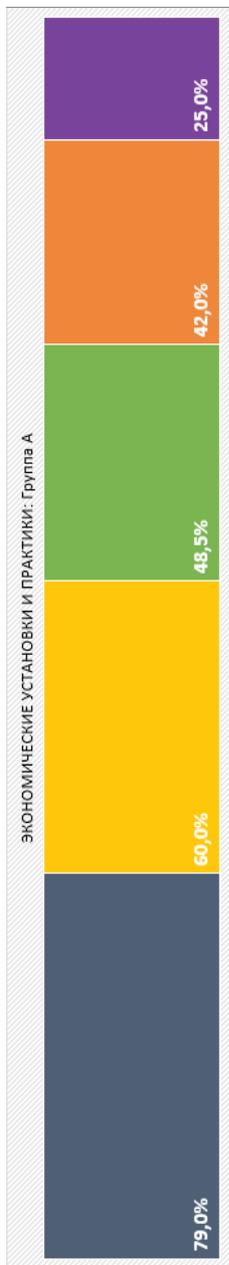
Умение произвести впечатление на работодателя/начальника
 Престижность вуза, который закончил(а)
 Родственные связи

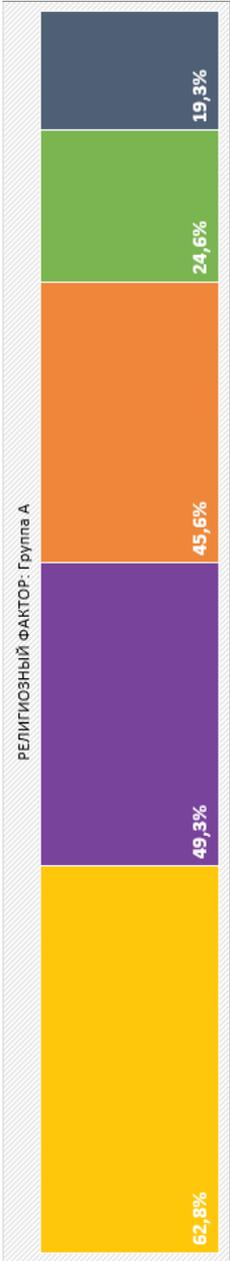
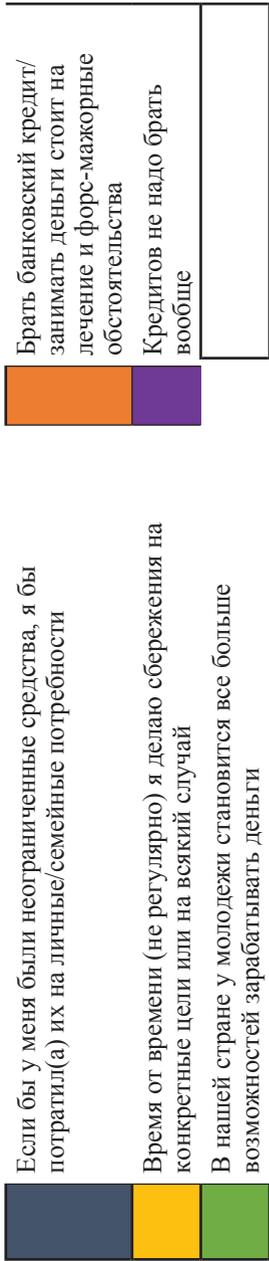


Уровень профессиональных компетенций



Родственные связи





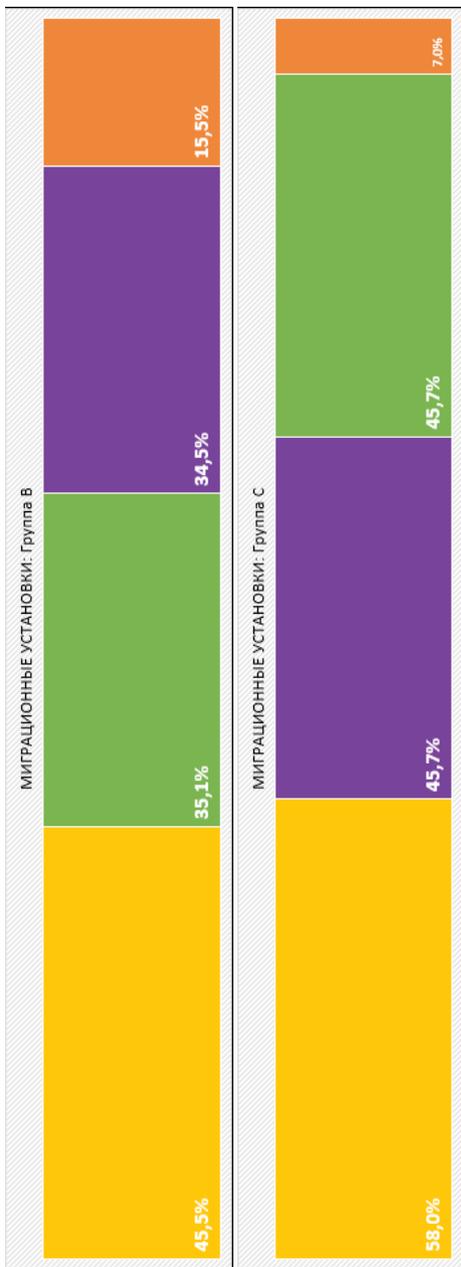


Считаю себя верующим человеком
 Участие в религиозной жизни – отмечание
 некоторых религиозных праздников
 Мой религиозный выбор основан на национальных
 традициях



Считаю себя неверующим человеком
 Я не принимаю участия в религиозной
 жизни





Если я уеду в другую страну, то обязательно приложу усилия чтобы перевезти своих родителей или других родственников



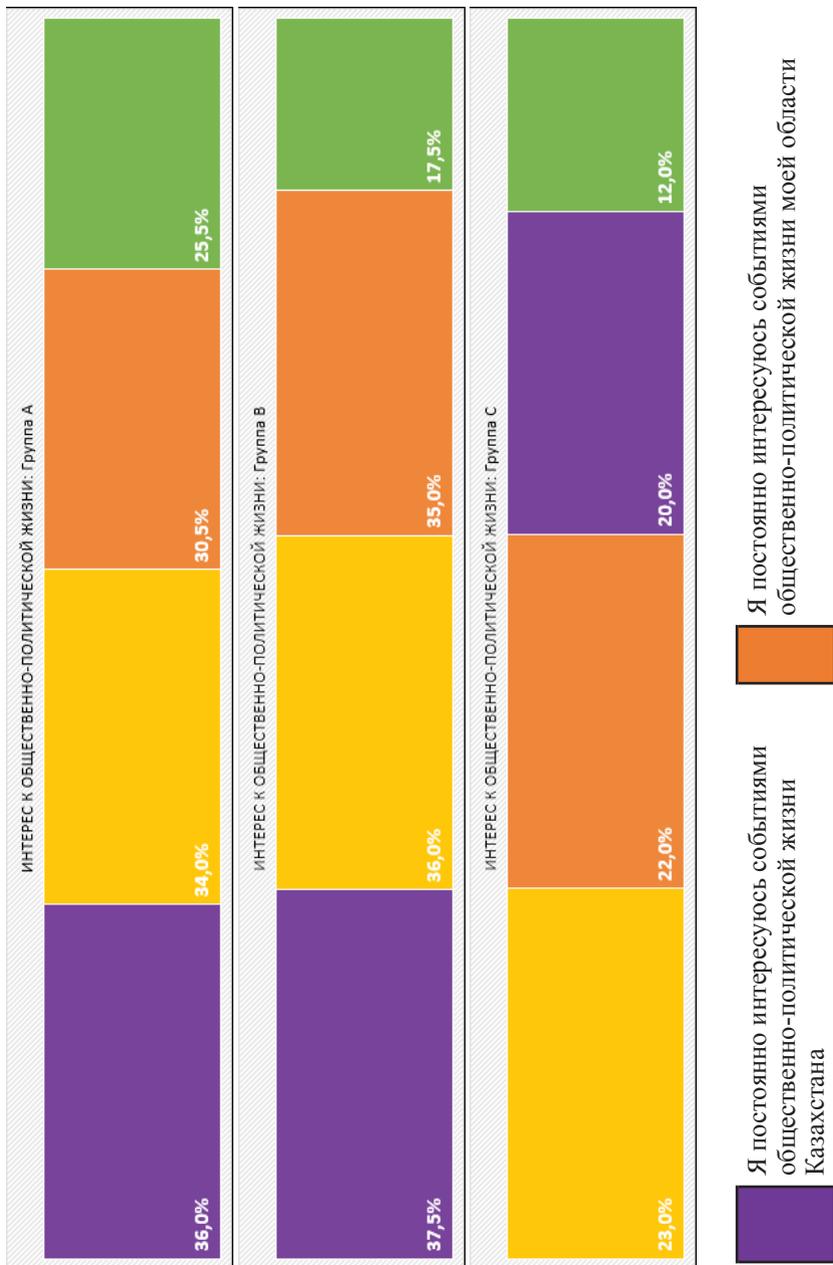
Если я перееду в другую местность в Казахстане, то обязательно приложу усилия чтобы перевезти своих родителей или других родственников

Я не уеду из своей страны ни при каких обстоятельствах



Если я уеду в другую страну, то обязательно приложу усилия чтобы перевезти своих родителей или других родственников

Я бы уехал(а) из страны если предоставится возможность хорошо зарабатывать





Чаще всего я общаюсь с членами моей семьи и друзьями в реальной жизни

В городском пространстве (транспорт, магазины и т.д.) я обычно общаюсь на русском языке

С друзьями я обычно общаюсь на русском языке



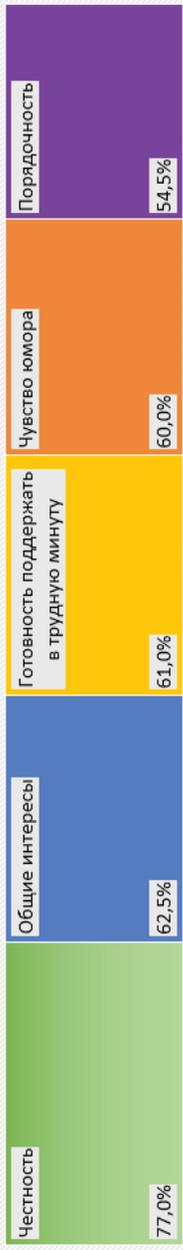
В семье я обычно общаюсь на русском языке

В семье я обычно общаюсь на казахском языке

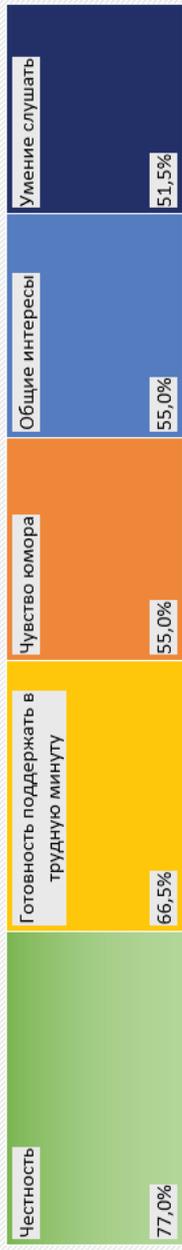
Я хочу, чтобы среди моих знакомых и друзей были люди другой национальности, религии, культуры

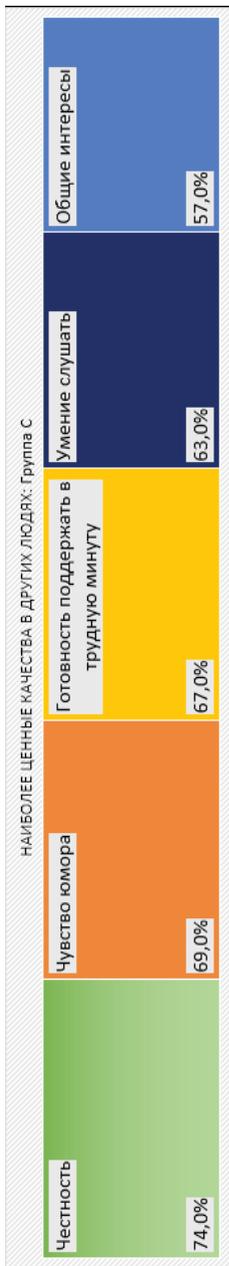
С друзьями я обычно общаюсь на казахском языке

НАИБОЛЕЕ ЦЕННЫЕ КАЧЕСТВА В ДРУГИХ ЛЮДЯХ: Группа А

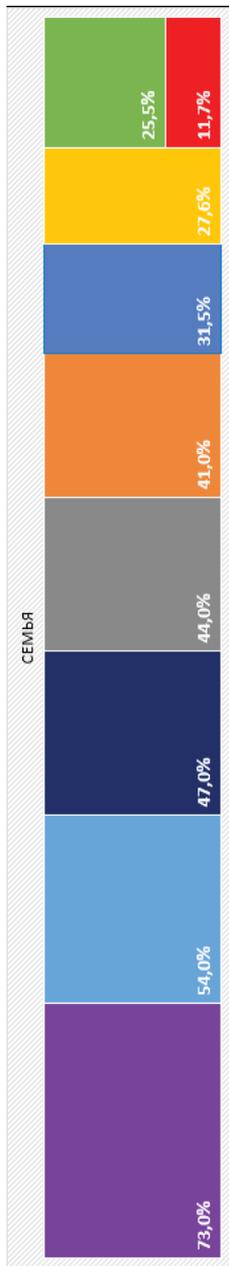


НАИБОЛЕЕ ЦЕННЫЕ КАЧЕСТВА В ДРУГИХ ЛЮДЯХ: Группа В





II. ПРОГНОЗНАЯ МОДЕЛЬ ЦЕННОСТЕЙ И СОЦИАЛЬНЫХ ПРАКТИК КАЗАХСКОЙ МОЛОДЕЖИ (Система ценностей и социальных практик полурторного поколения)



Семья – это союз равных, все важные вопросы решаются только вместе

Семью нужно создавать только прочно встав на ноги (работа, собственное жилье, экономическая независимость и т.д.)

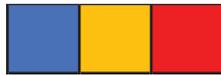
Создавать семью нужно только с человеком своей национальности, религии и культуры

Идеальное число детей – трое



Число детей не имеет отношение к социальному статусу человека

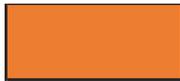
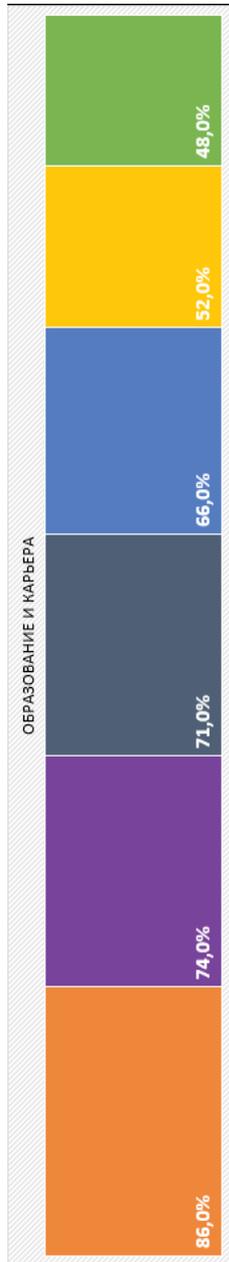
Семья нужна, чтобы не быть одиноким/одинокой



Планируемое число детей – двое-трое

Планирую создать семью только когда устроюсь на работу

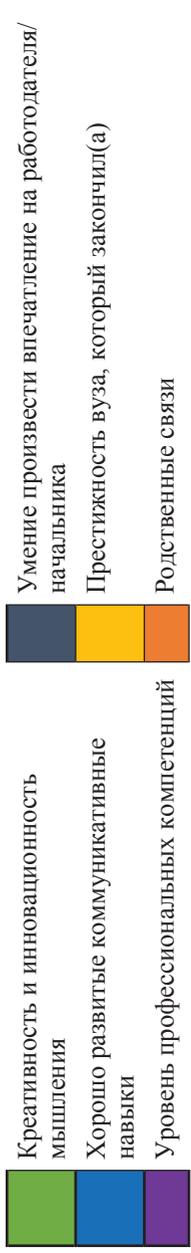
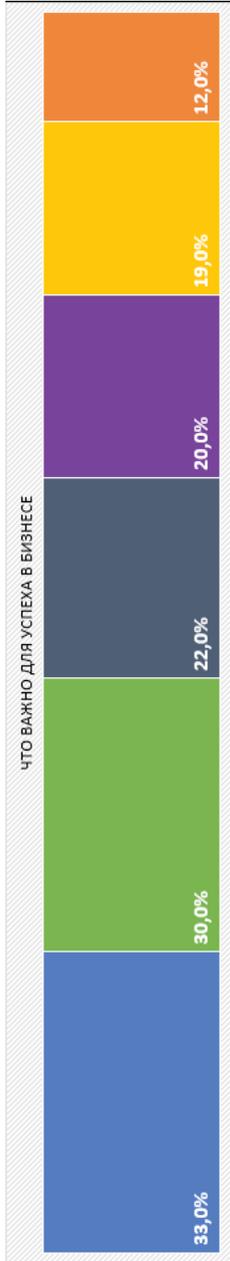
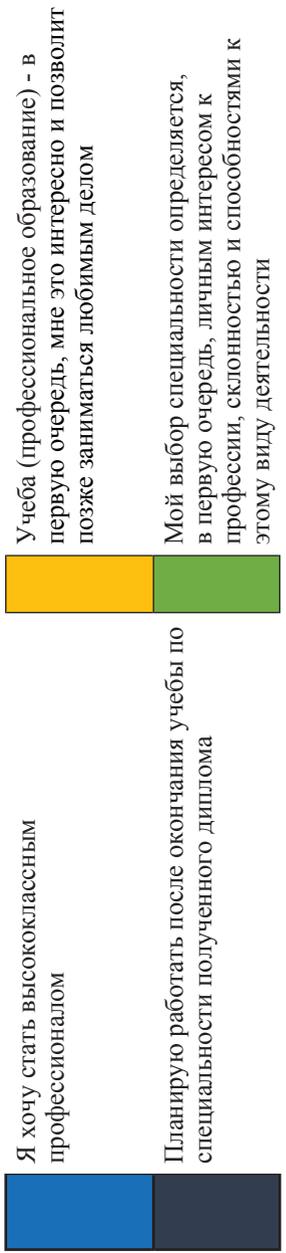
Установка на многодетность (более 3-х детей)

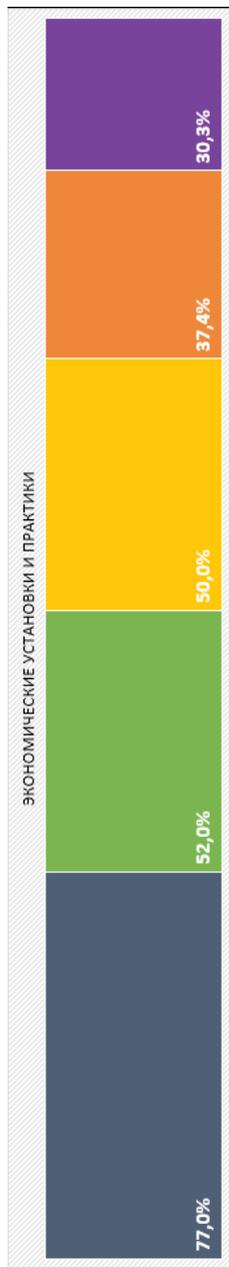


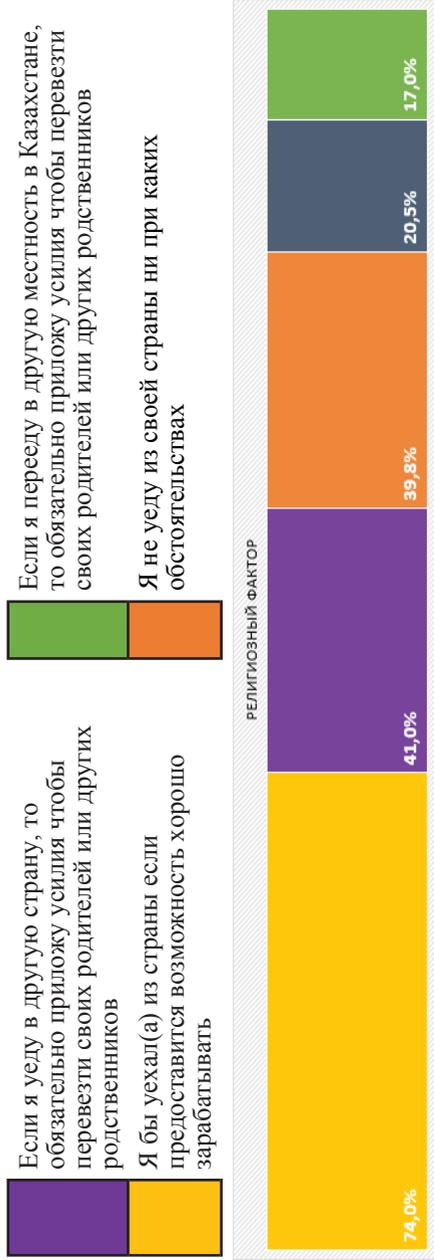
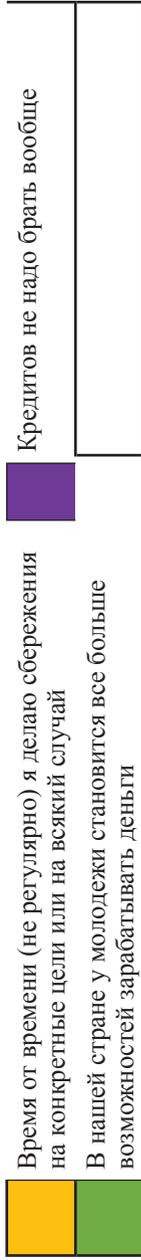
При получении образования я ставил(а) цель получить хорошие знания и навыки для профессиональной деятельности и успешного трудоустройства



На данный момент для успешной профессиональной самореализации мне не хватает практических навыков









Считаю себя верующим человеком
 Участие в религиозной жизни – отмечание
 некоторых религиозных праздников
 Мой религиозный выбор основан на
 национальных традициях



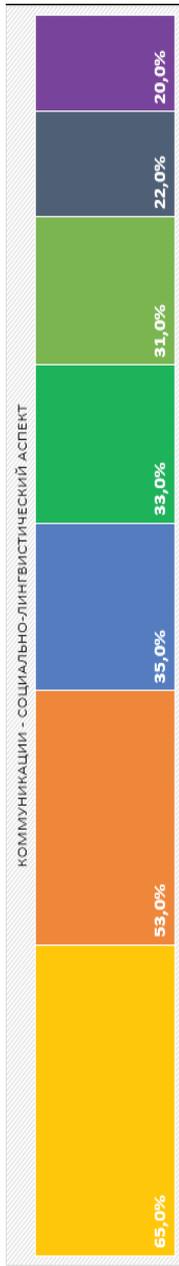
Считаю себя неверующим человеком
 Я не принимаю участия в религиозной жизни



Я постоянно интересуюсь событиями
 общественно-политической жизни
 Казахстана
 Я постоянно интересуюсь событиями
 общественно-политической жизни моего
 города



Я постоянно интересуюсь событиями
 общественно-политической жизни моей области
 Я постоянно интересуюсь событиями
 общественно-политической жизни других стран





Чаще всего я общаюсь с членами моей семьи и друзьями в реальной жизни

В городском пространстве (транспорт, магазины и т.д.) я обычно общаюсь на русском языке

С друзьями я обычно общаюсь на русском языке

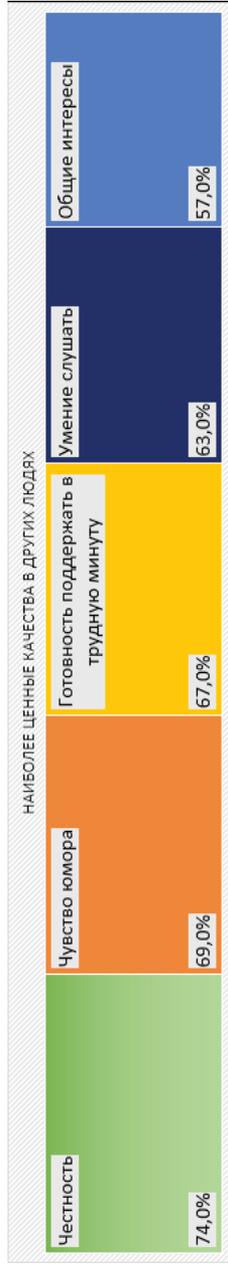


В семье я обычно общаюсь на русском языке

В семье я обычно общаюсь на казахском языке

Я хочу, чтобы среди моих знакомых и друзей были люди другой национальности, религии, культуры

С друзьями я обычно общаюсь на казахском языке



Для дальнейшей коррекции и верификации прогнозной модели предлагается использовать специальные индексы, рассчитанные как соотношение ответов на один из вопросов по тематическим направлениям. Такой подход позволяет отслеживать устойчивые изменения в системах ценностей и социальных норм, проводя близкие опросы.

Формула расчета индексов: $M - T + 100$, где, M – число ответов, отражающих ценности модернизации, T – число ответов, отражающих традиционные ценности, добавление 100 единиц позволяет избежать отрицательных значений. Значение индекса > 100 единиц означает преобладание ценностей модернизации,

значение индекса > 150 единиц свидетельствует о доминировании ценностей модернизации в данной подсистеме, значение индекса < 100 единиц означает преобладание традиционных ценностей, значение индекса < 50 единиц означает доминирование традиционных ценностей.

В качестве примера ниже представлены некоторые индексы, актуальные на момент проведения социологического опроса:

<p>Индекс 1 (Восприятие семейных ценностей через гендерные роли)</p> <p>Вопрос: Какими Вы видите распределение прав и обязанностей в Вашей семье?</p> <p>Расчет весов через два варианта ответа:</p> <ul style="list-style-type: none"> - «Все решения в семье должен принимать мужчина» (формулировка, наиболее точно отражающая патриархальные традиционные ценности) – 5,2% (обобщенные данные) - «Семья – это союз равных, все важные вопросы решаются только вместе» (формулировка, наиболее точно отражающая ценности модернизации) – 65,4% (обобщенные данные) <p>Общий индекс 1: $65,4\% \cdot 5,2\% + 100 = 160,2$ (преобладание ценностей модернизации)</p> <p>Расчет индекса 1 для каждой из трех групп.</p> <p>Группа А $62,5\% \cdot 5,5\% + 100 = 157,0$</p> <p>Группа В $64,5\% \cdot 5,0\% + 100 = 159,5$</p> <p>Группа С $73,0\% \cdot 5,0\% + 100 = 168,0$</p>	<p>Индекс 2 (Профессиональное образование как ценность)</p> <p>Вопрос: Дня Вас учеба (профессиональное образование) – это: Расчет весов через два варианта ответа:</p> <ul style="list-style-type: none"> - «В первую очередь, мне это интересно и позволит позже заниматься любимым делом» (ценности развития/модернизации) – 47,8% (обобщенные данные) - «Исполнение желания родителей» (формулировка, отражающая традиционные ценности) – 4,6% (обобщенные данные) <p>Общий индекс 2: $47,8\% \cdot 4,6\% + 100 = 143,2$ (преобладание ценностей модернизации)</p> <p>Расчет индекса для каждой из трех групп.</p> <p>Группа А $42,5\% \cdot 4,0\% + 100 = 138,5$</p> <p>Группа В $51,0\% \cdot 5,5\% + 100 = 145,5$</p> <p>Группа С $52,0\% \cdot 4,0\% + 100 = 148,0$</p>
<p>Индекс (Информированность о событиях общественно-политической жизни как ценность)</p>	<p>Индекс (Качества, наиболее ценные для профессиональной карьеры)</p>

<p>Вопрос: интересуетесь ли Вы событиями общественно-политической жизни Вашего города, области, страны, других стран?</p> <p>Варианты ответов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - «Да, постоянно», «Время от времени» (варианты, отражающий сформированный интерес к общественно-политической жизни - соответствует ценностям модернизации) - «Редко», «Нет, практически не интересуюсь» (варианты, отражающие низкий интерес к общественно-политическим событиям внешнего мира, характерный для традиционного мировоззрения). <p>Индекс носит суммарный характер – формируется на основе четырех однотипных вопросов (степень интереса к общественно-политическим событиям города, области, страны, мира), Расчет весов осуществляется как соотношение сумм ответов, по два варианта каждая.</p> <p>Обобщенные данные:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ценности развития/модернизации: $70,75\%$ (среднее суммарное значение по четырем вопросам) – традиционные ценности: $29,25\%$ (среднее суммарное значение по четырем вопросам) 	<p>Вопросы:</p> <p>Какие качества важны для успеха в бизнесе?</p> <p>Какие качества важны для успеха на государственной службе?</p> <p>Варианты ответов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - «Уровень профессиональных компетенций», «Креативность и инновационность мышления», «Лидерские качества» (варианты, отражающие ценности развития/модернизации) - «Родственные связи», «Умение произвести впечатление на работодателя/начальника», «Способность выдавать чужие заслуги за свои достижения» (варианты, отражающие адаптацию традиционных ценностей к современным условиям) <p>Обобщенные данные:</p> <p>Государственная служба: $72,7\%$ (суммарное значение по трем вариантам)</p> <p>- традиционные ценности: $44,4\%$ (суммарное значение по трем вариантам)</p> <p>Индекс: $72,6\%-44,4\%+100=128,2$</p> <p>Бизнес</p> <ul style="list-style-type: none"> - ценности развития/модернизации: $77,4\%$ (суммарное значение по трем вариантам) - традиционные ценности: $43,0\%$ (суммарное значение по трем вариантам) <p>Индекс: $77,4\%-43,0\%+100=134,4$</p>
<p>Общий индекс: $70,75\%-29,25\%+100=141,5$ (преобладание ценностей модернизации)</p> <p>Расчет индекса для каждой из трех групп.</p> <p>Группа А $74,0\%-26,0\%+100=148,0$</p> <p>Группа В $72,25\%-27,75\%+100=144,5$</p> <p>Группа С $61,25\%-38,75\%+100=122,5$</p>	<p>Общий индекс (среднее значение Индексов для государственной службы и для бизнеса): 131,3 (преобладание ценностей модернизации)</p> <p>Расчет индекса для каждой из трех групп.</p> <p>Группа А Государственная служба $51,0\%-23,0\%+100=128$ Бизнес $51,0\%-23,0\%+100=128$</p> <p>Среднее значение – 124,75</p>

	<p>Группа В Государственная служба $96,0\% - 64,5\% + 100 = 131,5$ Среднее значение – 134,75</p> <p>Группа С Государственная служба $83,0\% - 48,0\% + 100 = 135,0$ Среднее значение – 137,5</p> <p>Бизнес $101,0\% - 63,0\% + 100 = 138$</p> <p>Бизнес $83,0\% - 43,0\% + 100 = 140,0$</p>
--	---

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

По результатам социологического исследования
«Ценностные установки и социальные практики
казахской молодежи
(на примере Восточно-Казахстанской области)»

В рамках реализации проекта «Современное городское пространство в Казахстане (история формирования, актуальные тенденции и перспективы)», финансируемого Комитетом науки Министерства образования и науки Республики Казахстан (Грант АР08957082)

Ответственный за выпуск: В.П. Алексеева
Дизайн обложки: А.А. Набокина
Верстка: А.А. Набокина

Подписано в печать 02.06.2021 г.
Формат 60*84/16
Усл.–печ. 13,1
Уч.–изд. л. 13,8
Тираж 50
Заказ 120
Цена договорная

Издательство «Медиа–Альянс»
070005, г. Усть–Каменогорск, пр. Абая, 181/3

Отпечатано в типографии ТОО «Медиа–Альянс»